

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/13/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811205064  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6811205064.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Košice, Mlynská č. 31, IČO: 36 211 222, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Košice, Krmanova č. 16, proti odporkyňiam: 1) Y. D., L.. XX.XX.XXXX, J. O., A.. X. D. N. Č.. XXX/XX a 2) C. Y.M., L.. XX.XX.XXXX, J. C. Č.. XXX, o zaplatenie 32,11 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa 1) Y. D., je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,06 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 16,06 € od 04.07.2009 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa 2) C. Y., je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,06 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 16,06 € od 04.07.2009 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa 1) a odporkyňa 2) sú povinné spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume celkom 74,12 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 57,62 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mareka Hroudu, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Krmanova č. 16, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči pôvodnej odporkyňi S. D., narodenej XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. X. Č.. XX zaplatenia sumy 32,11 € s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania a z náhrady trov konania.

Pretože počas konania odporkyňa S. D. dňa XX.XX.XXXX zomrela, Okresný súd uznesením č. k. 4C/13/2012-37, zo dňa 20.03.2012, prerušil konanie, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Revúcej pod sp.zn. 4D/394/2011.

Po tom ako konanie vedené na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 4D/394/2011 bolo ukončené osvedčením o dedičstve súd oznámil navrhovateľovi, že v konaní bude pokračovať s právnymi nástupcami pôvodnej odporkyne, a to konkrétne s dedičkami Y. D. a C. Y..

Navrhovateľ reagujúc na vyššie uvedené oznámenie Okresného súdu Revúca navrhol zmenu žalobného petitu v znení, že odporca v prvom rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16,06 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,06 € od 04.07.2009 až do zaplatenia a odporca v druhom rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16,06 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,06 € od 04.07.2009 až do zaplatenia.

Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/13/2012-81, zo dňa 18.02.2014, pripustil zmenu návrhu tak ako to navrhol navrhovateľ.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 18.02.2014 v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, avšak nepožiadali o odročenie pojednávania.

Na pojednávaní konanom dňa 18.02.2014 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Prečítal zmluvu o dodávke elektrickej energie. Prečítal faktúru č. XXXXXXXXXXXX. Prečítal osvedčenie o dedičstve sp.zn. 4D/394/201, zo dňa 25.07.2013. Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právna predchodkyňa odporkýň 1) a 2) uzavrela s navrhovateľom zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX navrhovateľ vyfaktoval právnej predchodkyne odporkýň 1) a 2) za obdobie od 07.08.2008 do 15.06.2009 nedoplatok za dodávku elektrickej energie v sume celkom 32,11 €.

Z obsahu osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/394/2011 zo dňa 25.07.2013 súd zistil, že odporkyňa 1) a odporkyňa 2) nadobudli z dedičstva po poručiťelke S. D. podiel každá v 1/2.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 20 ods. 5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti, majú právo na vymedzenom území na dodávky elektriny a plynu v určitej kvalite za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťela.

Podľa § 471 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelov dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celkovému dedičstvu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ poskytol právnej predchodkyne odporkýň 1) a 2) služby vo forme dodávky elektrickej energie. Navrhovateľ vystavil právnej predchodkyň faktúru v zmysle aktuálnych cenníkov a cien platných v čase poskytnutia služieb. Za obdobie od 07.08.2008 do 15.06.2009 navrhovateľ vyfaktoval právnej predchodkyne odporkýň 1) a 2) nedoplatok za dodávku elektrickej energie v sume celkom 32,11 €. Predmetná faktúra sa stala splatnou dňa 03.07.2009.

Odporkyne 1) a 2) ako dedičky po poručiiteľke S. D. nadobudli v rámci dedičského konania majetok z dedičstva, pritom na dedení sa podieľali každá v pomere 1/2. Keďže odporkyňa 1) a 2) sa podieľali na dedičstve každá pomerom 1/2 ručia v tomto pomere aj za dlhy poručiiteľky S. D.. Súd preto uložil odporkyňi v prvom rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,06 € a odporkyňi v druhom rade taktiež uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,06 €. Suma 16,06 € predstavuje 1/2 zo sumy 32,11 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňi v prvom rade a odporkyňi v druhom rade súd uložil povinnosť zaplatiť sumu 16,06 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,06 € od 04.07.2009 až do zaplatenia, z toho dôvodu, že faktúra na nedoplatok v sume 32,11 € bola splatná 03.07.2009, a teda dňom nasledujúcim po dni splatnosti bola právna predchodkyňa odporkyň 1) a 2) v omeškaní. Navrhovateľovi teda patrí k uplatňovanej sume aj úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal v spore plný úspech súd priznal náhradu trov konania v sume celkom 74,12 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 € (2 úkony po 16,60 €, 2 režijné paušály po 7,41 €, to všetko zvýšené o 20 % DPH; trovy právneho zastúpenia spolu 57,62 €). Súd uložil odporkyňiam 1) a 2) povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,12 €, a to spoločne a nerozdielne.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporkyňiam 1) a 2) v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.