

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011997
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113011997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: P. T., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom
M., Q. XXXX/XX, invalidný dôchodca

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 26.11.2012 v čase okolo 10.30 hod v Hlohovci, na ulici Q., v miestnej lokalite W., pri vínnych pivniciach, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného U. P. (riešený v inom trestnom konaní), ktorého dvakrát udrel päťou do oblasti pravého oka, následkom čoho utrpel poškodený U. P. pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre s krvným výronom v oblasti vnútorného kútika pravého oka a odreninu kože v oblasti vonkajšieho kútika pravého oka s dobou liečenia 1 týždeň,

t e d a

dopustil sa fyzicky a na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany:

1/ Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava,
2/ Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, V. Clementisa 24/A, Trnava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 14.11.2013 na tunajší súd obžalobu na P. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Okresný súd Trnava dňa 29.11.2013 vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T/101/2013, proti trestnému rozkazu obvinený prostredníctvom obhajcu podal odpor a súd nariadil hlavné pojednávanie.

Po prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný P. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň išiel na W. a stretol tam U. P., ktorému vytkol že v sobotu vynadal cez záhradu jeho žene, že čo to malo znamenať, že jej oplzlo vynadal. P. mu povedal, že to tak nebolo a keďže kokce, tak ho napodobnil a koktal tak ako keď on kokce, čo ho asi vyprovokovalo. Podišiel ku kýblu, schmatol železo, štvorhran, dlhý asi 70 cm a hneď oproti nemu so slovami „ja ťa zabijem, ja ťa zabijem.“ Začal teda pomalinky cúvať, vyzliekol si vetrovku, omotal si ju okolo ruky a začal sa brániť. Podstrčil ľavú ruku na ktorej mal vetrovku, dostal úder, vetrovka mu odletela, s pravou rukou chytil to železo a ako ho držal za to železo, začal P. natláčať na ten múr k tej pivnici a mixovali sa o to železo. Vtedy mu ľavou rukou v sebaobrane ošuchol oko a s tou tyčkou ho natlačil na múr. Mixovali sa o ten štvorhran, keď si už hovoril, že ho stlačí dolu a bude sa mu snažiť tú tyčku vytrhnúť, vtedy ich už sledoval Q., oslovil ich, čo robíte vy starí somári. Následne ten štvorhran pustil, odstúpil od P. asi 1,5 metra dozadu. Vtedy mu P. povedal, že jeho žena ho cigánila. On sa normálne zahnal, nastavil teda ľavú ruku, chránil si hlavu a krk. Vtedy mu zaťal tyčku do ruky. Medzitým ako spolu zápasili, tak mu vypadol telefón na zem, Q. ho zdvihol a položil na okienko. Keď ho hľadal tak Šebo mu povedal, kde je telefón. Zobral ho a zavolať na 158.

Svedok a zároveň poškodený U. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 26.11.2012 okolo 10.30 hod. išiel na záhradu s dvomi vedrami cesnaku a pikérom. Išiel cez viechu W.. Počul ako T. kričal čo som mal s jeho ženou. On išiel k nemu vysvetliť mu to, T. sa začal zaháňať, dva-tri razy luftoval, ale následne ho dva razy buchol päťou do oblasti pravého oka. Potom sa začal vyzliekať, z toho usúdil, že bude pokračovať v útoku, zdvihol pikér a dal si ho pred seba na brucho. Vtedy T. skočil na neho a pikér mu chcel vytrhnúť rukou, na pikéry je neopracovaný zvar a tam si T. poškriabal ruku a začal volať žandárov. On na políciu nešiel, lebo T. mal krivého svedka, boli dvaja proti nemu, nemal šancu také niečo vyhrať a preto ani odpor nepodal. On T. neohrozoval ani ho nebuchol, považoval to za hádku medzi susedmi a dojalo ho, že aj keď sa poznajú spolu so Q. na neho krivo svedčili, keď si T. poranil ruku na pikéry, Q. tam už vtedy bol.

Znalec P. P. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava znaleckého posudku, poškodený U. P. bol dňa 26.11.2012 ošetrený na chirurgickej ambulancii s údajom, že dostal úder päťou do oblasti hlavy nad pravé oko od suseda. Po vyšetrení bolo skonštatované, že utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v oblasti pravého oka s krvným výronom a odreninou kože a taktiež podvrtnutie krčnej chrbtice. Znalec potvrdil, že zranenie mohlo byť spôsobené tak ako uvádza poškodený. K zraneniu krčnej chrbtice došlo po údere. Bodovo vyčíslené zranenie predstavovalo 15 bodov čo pri hodnote 15,72,- EUR činí 235,70,- EUR. Zranenia takéhoto charakteru si vyžadujú z medicínskeho hľadiska dobu liečenia do jedného týždňa, čomu zodpovedá aj výpoveď poškodeného, že bolesti s krčnou chrbticou mal štyri dni a bolesti hlavy dva - tri dni. Po dobu liečenia dochádza k obmedzeniu v bežnom spôsobe liečenia, ľahkého charakteru, fyzickej záťaže, náročnej manuálnej práce.

Svedok U. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl U. P., ako mal vedro cesnaku a pikér. Prehodili spolu pár slov, P. išiel po svojom, on išiel do pivnice, vtedy počul hlas, lebo prichádzal T. a začal P. vyčítať, že vynadal jeho žene. Po chvíli počul buchoť, stenanie a domyslel si, že je zle a išiel tam, aby si neublížili. Videl zápas o pikér, obidvaja ho držali, preťahovali sa, stál od nich asi tri metre, bolo to medzi nimi 1:1, pomixovali sa a bolo. Na P. videl len malinký škrabanček v oblasti čela, pikér zdvihol a celou silou išiel na oblasť hlavy T., ktorý dvihol ruku a P. ho trafil presne do dlane. To čo spravil P. ho prekvapilo, tá zákernosť. T. si ho pozval za svedka a P. mu povedal, že za takéto svedectvo ho Boh potresce. Incident sa odohral na pozemku verejne prístupnom.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. P. L. súd zistil, že U. P. trpí poruchou prispôsobenia s úzkostne depresívnou symptomatikou s chronickým priebehom, ako psychickými následkami, ktoré sú spojené s

inkriminovanou udalosťou zo dňa 26.11.2012. Poškodený U. P. prekonal akútnu psychotickú poruchu, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu na Psychiatrickom oddelení FN Trnava ktorá trvala od 8.12.2012 do XX.XX.XXXX. Poškodený nebol v minulosti na danú poruchu liečený. Duševná porucha, ktorou vyšetovaný trpí má chronický priebeh a jej prognóza je neistá. Je jednoznačné a nespochybniteľné, že daná porucha vznikla v príčinnej súvislosti s útokom obvinenej osoby. Vhodné by bolo posúdenie zdravotného stavu s ročným odstupom po inkriminovanej udalosti.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/82/2013 súd zistil, že U. P. bol uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., skutok spáchal 26.11.2012.

Trestným rozkazom 2T/82/2013 zo dňa 23.09.2013 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba na jeden rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2013.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s vyčíslením nákladov Dôvera zdravotná poisťovňa, správami Sociálnej poisťovne, priestupkovým spisom, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisom registra trestov, správami o povesti a takto vykonané dokazovanie vyhodnotil.

Súd mal za preukázané, že obžalovaný P. svojim konaním porušil záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia tým, že vyvolal s poškodeným incident kvôli inej osobe, koktaním provokoval poškodeného, ktorý sa mu snažil situáciu vysvetliť a po slovnej hádke napadol poškodeného udretím päťou do oblasti pravého oka. Incident sa odohral na mieste prístupnom verejnosti a priechil sa pravidlám občianskeho spoluzitia. V súvislosti s útokom obžalovaného na poškodeného vznikla u poškodeného akútna psychotická porucha, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu, má chronický priebeh a jej prognóza je neistá. Znalčka potvrdila, že porucha vznikla v príčinnej súvislosti s útokom dňa 26.11.2012 v miestnej lokalite Balatón pri vinných pivniciach a konflikt sčasti videl aj svedok U. Obhajobný prednes obžalovaného, že pri incidente to bol práve on kto utrpel väčší fyzický dopad a že výpovede ohľadne skutku sú rozdielne nepostačoval súdu, aby obžalovaného spod skutku uvedeného v obžalobe oslobodil. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Je nesporné, že na mieste verejne prístupnom došlo k vzájomnému napadnutiu pričom poškodený U. už bol právoplatne odsúdený za svoje konanie. Konanie obžalovaného MG. kritického dňa nesvedčí o jeho pasivite pri tomto incidente, opačne o jeho aktivite a to od samotného začiatku. Taktiež rozdielne verzie útokov nepotvrdujú, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Na základe svedeckej výpovede U. Q., ktorý bol svedkom útokov len čiastočne, poškodený už bol právoplatne odsúdený. Jeho výpoveď vo vzťahu k poškodenému U. P., že on žiadnu bitku nevidel a na P.i videl len malinký škrabanček v oblasti čela a asi psychickú ujmu z toho stresu, súd vyhodnotil v súvislosti s podanými znaleckými posudkami. Znalecké posudky potvrdili jednak fyzické napadnutie poškodeného ako aj prekonanie akútnej psychotickkej poruchy, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s útokom obvinenej osoby.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba pre trestný čin výtržníctva je trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že výchovný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmienene odkladom a určenou skúšobnou dobou na dolnej hranici ustanovenej zákonom je trestom primeraným, zákonným a spravodlivým.

V adhéznom konaní súd postupoval v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. por. a poškodené strany s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.