

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/174/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010661  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322010661.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, predsedníčkou senátu JUDr. Katarínou Batisovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X. XXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D., E. XX/XX, okr. Galanta, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej trestnej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 12. septembra 2022, č. k. OT/136/2022-81, dňa 4. apríla 2023 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predsedníčka senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 12. septembra 2022, č. k. OT/136/2022-81.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na nasledovnom skutkovom základe:

„dňa 27.05.2022 v čase okolo 12.06 hod. v predajni Tesco na ulici Nitrianska 243/7 v Pate odcudzil 3 balenia kuracích rezňov, ktoré si schoval do tašky a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenému TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, škodu vo výške 21,25 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šoporňa č. bloku A 2200550287 dňa 28.10.2021 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“

2. Okresný súd obžalovanému napadnutým rozsudkom uložil podľa 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovanému zároveň podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona obžalovanému počas trvania ochranného dohľadu uložil príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

3. Po vyhlásení napadnutého rozsudku sa prokurátor vzdal práva podať odvolanie. Obžalovaný po doručení napadnutého rozsudku (pozn. hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného) podal odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, pričom okresný súd mu oproti trestu v trestnom rozkaze zvýšil trest. Obžalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že svoje odvolanie dostatočne odôvodní na verejnom zasadnutí.

4. Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného do predloženia veci krajskému súdu nevyjadril.

5. Po predložení veci krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného (pozn. spis okresného súdu bol krajskému súdu predložený dňa 28. decembra 2022) bolo krajskému súdu dňa 28. marca 2022

z okresného súdu doposlané nedatované podanie obžalovaného, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 23. marca 2023 a z obsahu ktorého vyplýva, že obžalovaný svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku berie v celom rozsahu späť, a to s odôvodnením, že sa nachádza vo výkone väzby v inej trestnej veci a výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred výkonom väzby.

6. Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

7. Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

8. Pretože obžalovaný výslovným vyhlásením zobral svoje odvolanie späť a toto výslovné vyhlásenie bolo krajskému súdu doručené potom, ako bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného proti napadnutému rozsudku, predsedníčka senátu krajského súdu ako súdu odvolacieho týmto uznesením vzala na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného proti napadnutému rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.