

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010021
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 18. februára 2014 v trestnej veci obvineného C. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený C. nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom S. T., B. XXX/XX, adresa na doručovanie C. H., U. XXX/X, H.

je vinný, že

v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca máj 2013 pred pobočkou G. X. XXXX v C. H. využil nepozornosť N. W. a tomuto odcudzil 800,- Eur v hotovosti takým spôsobom, že v čase keď N. W. vychádzal z budovy pobočky G. G. držiac v rukách finančnú hotovosť, ktorú si práve vybral zo svojho účtu a túto si prepočítaval, obvinený C. Y. k nemu priskočil, hotovosť mu z rúk vytrhol a z miesta činu utiekol, čím N. W., bytom C. H., M.R. D. XXX/XX, spôsobil odcudzením vecí škodu 800,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 219 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a s prihliadnutím na § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest 2 (slovom: dva) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/61/2013, zo dňa 27.5.2013, právoplatným dňa 12.6.2013, ktorým bol odsúdený za zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba na 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený C. Y. povinný nahradiť škodu poškodenému N. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. H., I. vo výške 800,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 14.1.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného C. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 1252/2013.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.