

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212202226
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212202226.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: C. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky - B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. S. XXXX/X, XXX XX M. K. a otca: Q. E. Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V. XX, XXXX T., Z. o návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. dieťa taktó

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a.
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného sa z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.02.2012 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného zo sumy 100 Eur mesačne na malol. C. B. Q., počnúc od podania návrhu . Poukázal na tú skutočnosť, že je nezamestnaný, žije v zahraničí, na území Maďarska. Manžel v novom manželstve bez príjmu a vzhľadom na rizikové tehotenstvo , jeho manželka potrebuje stálu pozornosť vzhľadom na jej diagnózu v jeho osobe.

Matka malol. dieťaťa návrhom zo dňa 12.07.2012 sa v konaní 12P 96/2012 domáhala zvýšenia výživného na malol. dieťa zo sumy 100 Eur na 800 Eur mesačne. Uznesením tunajšieho súdu 12P 96/2012 - 61 boli spojené obe veci na spoločné konanie pod sp.zn. 6P 26/2012. Matka vo svojom návrhu poukázala na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného na strane malol. došlo k zmenám. Ona sama poberá invalidný dôchodok vo výške 84,80 Eur, rodinné prídavky na jedno malol. dieťa, uvedená suma spolu s výživným zo strany otca nepostačuje na to, aby zabezpečila osobné potreby malol. dieťaťa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi preukazujúcimi osobné a majetkové pomery rodičov, spisom tunajšieho súdu 10P 127/2007 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Ostatný raz vyživovacia povinnosť zo strany otca bola upravená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 10P 127/2007-41. Citovaným rozsudkom súd malol. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Uložil otcovi povinnosť platiť výživné na malol. dieťa vo výške 3.000,-Sk od 08.11.2007, zároveň ho zaviazal zaplatiť dlh na zročnom výživnom za obdobie od 08.11.2007 do 19.06.2008 v sume 23.200,-Sk, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V čase poslednej úpravy teda malol. dieťa bolo vo veku jedného roka. V čase určenia tohto výživného otec nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, bol živnostník. V čase podania návrhu na zníženie výživného otec ešte stále bol živnostníkom. Podľa doloženého

živnostenského listu Okresného úradu Dunajská Streda - odbor živnostenský a ochrany spotrebiteľa vystaveného dňa 22.05.1998 otec mal živnostenský list na vykonávanie ohlasovanej živnosti - murárske, obkladačské a podlahárske práce, stavebno - stolárske práce, maliarske práce, nákup a predaj všetkého druhu tovaru v rozsahu voľnej živnosti a sprostredkovateľskú činnosť. Otec poukázal na to, že uzavrel nové manželstvo, žije na území Maďarska bez akéhokoľvek príjmu. Tvrdil, že v čase podania tohto návrhu jeho manželka mala rizikové tehotenstvo, očakávali narodenia šesťročiat, ktoré tehotenstvo však bolo ukončené potratom. Manželka potrebuje stále pozornosť vzhľadom na jej diagnózu a je upätá výlučne na jeho osobu. Pre túto skutočnosť pozastavil na území Slovenska prevádzkovanie svojej živnosti, čo vyplýva aj z potvrdenia Obvodného úradu Dunajská Streda zo dňa 01.08.2012, v zmysle ktorého otec malol. dieťaťa má pozastavené prevádzkovanie živnosti od 25.08.2012 do 24.08.2015. Daňový úrad Trnava, kontaktné miesto Šamorín rozhodli o zrušení registrácie pre daň z príjmov fyzickej osoby dňa 03.09.2012 na tom základe, že otec malol. dieťaťa má pozastavené prevádzkovanie živnostenského oprávnenia až do 24.08.2015. Súd vyžiadal od Daňového úradu Trnava, kontaktné miesto Šamorín výpis z daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 ako aj 2010. Z daňového priznania za zdaňovacie obdobie roku 2010 je zrejmé, že otec malol. mal príjmy 12.832,13 Eur a výdavky 8.816,12 Eur a základom dane bola istina 4.016,01 Eur. V zdaňovacom období roku 2011 príjem otca bol 6.498 Eur, výdavky 3.763 Eur a základom dane 2.735 Eur. V priebehu konania došlo k zmene trvalého bydliska otca, preto súd v zmysle Nariadenia Rady ES č. 1206/2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach uskutočnil výsluch otca pred dožiadaným súdom Zalaegerszeg na území Maďarska. Zo zápisnice o výsluchu otca pred dožiadaným súdom vyplýva, že menovaný nepredložil daňové priznanie z osobných príjmov za rok 2012 a podľa údajov databázy o kontrole platiteľov mzdy, menovaný nedisponoval s príjmami, ktoré by podliehali zdaneniu. Otec malol. vypovedal tak, že nie je zamestnaný, nevykonáva ani podnikateľskú činnosť. V novembri 2012 získal maďarskú štátnu príslušnosť, preto si dal prerušiť podnikateľskú činnosť, ktorú predtým vykonával na Slovensku. Momentálne nemôže vykonávať ani príležitostné práce, lebo ošetruje svoju manželku, ktorá má zdravotné problémy, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní jedno osobné motorové vozidlo zn. NISSAN ŠPZ M. XXX-M., rok výroby 2006. Toto vozidlo je evidované na Slovensku. Nemá žiadne príjmy, nedostáva žiadnu podporu od Maďarského štátu vzhľadom na to, že opatruje svoju manželku kvôli jej zdravotnému stavu. Obrátil sa na miestnu samosprávu so žiadosťou o poskytnutie podpory, ak bude vyhovené jeho žiadosti, bude oprávnený poberať mesačne asi 29.000 Ft netto. Žije v jednej domácnosti so svojou manželkou, ktorá nemá žiadne príjmy. V júni 2013 jej bola poskytnutá jednorázová podpora vo výške 25.000 Ft. Chceli kúpiť jeden dom, preto odovzdali majiteľovi domu na adrese Zalakaros, v ktorom teraz bývajú zálohu vo výške 3.000.000 Ft. K uzavretiu kúpnopredajnej zmluvy nedošlo, lebo nedisponujú žiadnymi príjmami ani majetkom, preto si vyplatenú čiastku ponechal majiteľ domu. Z tejto čiastky strháva náklady spojené s ich bývaním. Majiteľ nehnuteľnosti za podnájom žiada mesačne 10.000 Ft, ďalej režijné výdavky na nehnuteľnosť činia mesačne okolo 16 až 18.000 Ft, na správu mesačne potrebuje asi 30.000 Ft, ďalej na lieky okolo 10 až 16.000 Ft. Jeho manželka poberala do mája 2013 invalidný dôchodok vo výške 60.000 Ft, ktorý jej bol odňatý. Od tej doby náklady spojené so stravovaním, nákupom liekov, prípadne odevu hradia z pôžičiek, ktoré im poskytujú ich priatelia. Vzhľadom na to, že platenie režijných nákladov vybavuje majiteľ nehnuteľnosti, nemôže pripojiť k spisu fotokópiu šekov za účelom potvrdenia ich mesačných výdavkov. Ich manželstvo doposiaľ je bezdetné.

Matka malol. dieťaťa v čase určenia výživného bola na materskej dovolenke. Okrem malol. C. B. nemá inú vyživovaciu povinnosť. V dôsledku svojho zdravotného stavu je invalidnou dôchodkyňou, poberá invalidný dôchodok tak, ako predložila vo výške 84,80 Eur mesačne. Zároveň bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v roku 2011 od marca do septembra vo výške 108,72 Eur a poberá rodinné prídavky na jedno malol. dieťa vo výške 22,01 Eur. Uviedla, že jej vzťahy s otcom sú veľmi zlé, nekomunikujú spolu, stretávajú sa jedine na súde. V čase, keď bola tehotná sa dozvedela o tom, že otec dieťaťa mal psychické problémy. Poukázala na to, že taktiež malol. dieťa má psychické problémy vyplývajúce z toho, že otec mu ubližoval. Poukázala na doloženú zápisnicu o výsluchu svedka v rámci trestného konania v tejto veci a založila aj lekársku správu od MUDr. Haidovej ako aj MUDr. Ildikó Perhács vo veci psychického stavu malol. dieťaťa. Malol. je veľmi citlivý, má problémy so žalúdkom, problémy s prijímaním potravy. Všetky tieto problémy vyplývajú z jeho psychiky. Je nútená venovať zvýšenú pozornosť jeho strave. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.05.2012 celkové výdavky s malol. dieťaťom ustálila na sumu 400 Eur mesačne. V tomto smere jej pomáhajú rodičia.

Súd uskutočnil dotaz na ošetrojúcich lekárov otca . Zo správy od MUDr. Melcókovej Kataríny , všeobecného lekára pre dospelých vyplýva, že otec malol. bol liečený na ťažkú predĺženú depresívnu reakciu s poruchou adaptácie a prebieha jeho psychiatrická liečba. Posledná kontrola sa uskutočnila 03.09.2012. Otec malol. dieťaťa nie je schopný vykonávať svoje pôvodné zamestnanie ako murár - živnostník v stavebnom priemysle t.č. pre zníženú psychickú adaptáciu nie je schopný fyzickej ani psychickej práce. Ošetrojúca lekárka otca MUDr. Alica Gašparová , psychiatricka oznámila súdu, že menovaný bol vyšetrený a liečený v psychiatrickej ambulancii v Dunajskej Strede, nejedná sa o závažné psychické ochorenie , u pacienta bola zistená zmiešaná porucha osobnosti potvrdená aj psychodiagnosticky. Z psychického hľadiska je schopný vykonávať akýkoľvek druh práce. Otec malol. uviedol, že na území Slovenskej republiky má v podielovom spoluvlastníctve rodinný dom so svojou dcérou. Matka dieťaťa ho brzdí v tom, aby sa zaradil do spoločnosti , aby sa zamestnal. Tak, ako uviedol, stal sa bezdomovcom, takto prišiel o prácu v Anglicku, kde mu ju zamietli z dôvodu, že na území Slovenska sú vedené súdne spory. V čase rozhodnutia vo veci , invalidný dôchodok matky bol vo výške 190 Eur mesačne, poberala rodinné prídavky na jedno dieťa, momentálne nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, výživné vo výške 100 Eur poberá od štátu formou náhradného výživného. Čo sa týka psychického stavu malol. dieťaťa, tento je lepší, malol. chodí do materskej škôlky vyššieho stupňa, neustále pretrvávajú zdravotné problémy súvisiace so žalúdkom a trávením.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa ods. 4. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. Bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, stravovanie, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov (účty za mobilný telefón, internet, pohonné hmoty do áut, poisťky, sporenie apod.). Nezanedbateľnú výpovednú hodnotu má skutočnosť, na akom motorovom vozidle rodič jazdí, aké sú mesačné náklady na toto vozidlo, kde býva , aké má koníčky, či sú finančne náročné alebo nie. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v

čase vyhlásenia rozsudku. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť , vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore pod.). Možnosť rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti (dopyt na trhu práce, ohodnotenie rovnakej pozície a pod.). Pre posúdenie možnosti a schopnosti povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery ale jeho reálne zárobkové pomery (prípadne aj majetkové) možnosti dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod.

Ak súd zistí, že rodič zmenil doterajšie zamestnanie za menej výhodné, musí skúmať, či sa tak stalo z dôležitého dôvodu (zdravotné dôvody, organizačné zmeny, zmena bydliska a pod.). Ak to tak nie je, bude vychádzať z jeho príjmov pred zmenou zamestnania. Ak sa preukáže, že k strate zamestnania rodič sám neprispel, môže súd stratu zohľadniť, avšak musí prihliadnuť aj na vyplatené benefity. Majetkové pomery rodiča možno preukázať výpismi z listov vlastníctva (nehnuteľnosťami resp. inými dôkazmi), ktoré sú spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb , medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa , poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodiča len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade.

Ustanovenie čl. 27 Dohovoru o právach dieťaťa garantuje právo každého dieťaťa na životnú úroveň, nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný , duchovný, mravný a sociálny rozvoj, pričom základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa nie sú v rámci svojich schopností a finančných možností rodiča, resp. iné osoby, ktoré sa o dieťa starajú.

Podľa § 78 od.s 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V predmetnom prípade je zrejmé, že ostatný raz vyživovacia povinnosť otca na malol. bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu 10P 127/2007. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zákon o rodine ani nevyžaduje tak ako O.s.p. , aby išlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatury je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa ods. 3 tohto ustanovenia. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania (súd je povinný skúmať príčiny), dlhodobá práceneschopnosť , vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a pod. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr.nadobudnutie čistočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám , zmena potrieb - u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

Otec malol. dieťaťa požiadal o zmenu vyživovacej povinnosti návrhom zo dňa 10.02.2012 a to o zníženie výživného na 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa. Poukázal na to, že je nezamestnaný a žije v zahraničí v manželstve bez príjmu a vzhľadom na rizikové tehotenstvo jeho manželka potrebuje stálu pozornosť vzhľadom na jej diagnózu viazanú výlučne na jeho osobu.

Matka žiadala zvýšiť výživné na 800 Eur mesačne. Tvrdila, že otec je schopný akejkolvek práce, nemá žiadne zdravotné potiaže, vychádza pritom zo znaleckého posudku vypracovaného pre účely súdneho konania vo veci 10P 2/2012, podľa ktorého otec v plnej miere je spôsobilý na výchovu malol. dieťaťa. Malol. navštevuje materskú školu v Dunajskej Strede, platí mesačne od 30 do 35 Eur za návštevu materskej školy. V dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu s malol. navštevuje psychologičku MUDr. Perhácsovú. Domnieva sa, že suma 800 Eur je primeraná tomu, čo otec zarába. Pochybuje o tom, že nevyvíja žiadnu činnosť. Tak, ako vedel spochybniť svoj zdravotný stav, vie spochybniť aj funkčnosť svojich firiem. Malol. potrebuje špeciálne lieky na každý mesiac, musí mu zabezpečiť program na doporučenie detského psychologa, brať ho do kolektívu , aby mal dobrú náladu. Mala by ho zapísať na športové aktivity, na toto však nemá peniaze, nemôže si to dovoliť. Má problémy so žalúdkom,

zrejme to vyplýva z jeho psychického stavu. Musí mu zabezpečiť dietnejšiu stravu. Je nepochybné, že v čase určenia výživného na malol. rozsudkom tunajšieho súdu 10P 2/2012 malol. bol vo veku približne jedného roku svojho života. V uvedenom období bolo určené výživné 3.000,- Sk. Otec bol živnostníkom, dosahoval približne taký príjem ako mal vykázaný pre rok 2010-2011. Matka bola na materskej dovolenke. Matka v súčasnosti je invalidná dôchodkyňa. Na pojednávaní dňa 19.02.2013 uviedla, že došlo k navýšeniu jej invalidného dôchodku na 189,20 Eur. Zo zápisnice o výsluchu otca malol. na území Maďarska pred Okresným súdom T. vyplýva, že otec na území Maďarska je bezmajetný, nevykonáva žiadne podnikateľské aktivity. Otec nadobudol maďarské štátne občianstvo, žije v podnájme, sám otec v zápisnici o výsluchu uviedol, že na území Maďarska chceli kúpiť jeden dom, preto odovzdali s manželkou majiteľovi domu na adrese T., U. V. Č.. XX , v ktorom teraz bývajú v podnájme zálohu 3.000.000 Ft. K uzavretiu kúpnopredajnej zmluvy nedošlo , lebo nedisponujú v ďalšom žiadnymi príjmami ani majetkom, preto majiteľ domu si vyplatenú čiastku ponechal a z tejto čiastky im strháva náklady na bývanie. Z tejto sumy majiteľ za podnájom žiada mesačne 10.000 Ft, režijné náklady okolo 16 - 18.000 Ft, na stravu mesačne potrebujú asi 30.000 Ft, na lieky okolo 10-16.000 Ft. Otec vlastní jedno osobné motorové vozidlo zn. NISSAN ŠPZ DS XXX-M. , rok výroby 2006, jazdí na benzín a vozidlo je evidované na Slovensku.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXX pre kat.územie N. , Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre Okres Dunajská Streda súd zistil, že otec je výlučným vlastníkom parc.č. 5/5 registra C, zastavanej plochy vo výmere 400 m² v kat.území N., Obec H. Ž.. Z listu vlastníctva č. XXX Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre kat.územie N., Obec H. Ž. súd zistil, že otec je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 v pomere k celku domovej nehnuteľnosti, súp.č. XXX , v 1/2 je vlastníčkou dcéra C. Q., bytom N. XXX.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec malol. podal návrh na súd na zníženie výživného 10.02.2012, v ktorom návrhu deklaruje, že je nezamestnaný, žije v zahraničí bez akéhokoľvek príjmu, pričom Obvodný úrad Dunajská Streda , odbor živnostenského podnikania až rozhodnutím zo dňa 01.08.2012 pozastavil prevádzkovanie živnosti otcovi a to na obdobie od 25.08.2012 do 24.08.2015. Taktiež Daňový úrad Trnava , kontaktné miesto Šamorín rozhodol o zrušení registrácie otca malol. dieťaťa ako daňového subjektu na základe jeho žiadosti zo dňa 17.08.2012 rozhodnutím č. XXXXXXXX/X/XXXXXXXX/XXXX.

Výsledkami vykonaného dokazovania vo veci súd dospel k tomu záveru, že k podstatným zmenám došlo sice na strane malol. dieťaťa a to zvýšením jeho veku. Tak, ako bolo uvedené , pri poslednej úprave malol. bol približne vo veku jedného roku života. V tomto roku dňa 08.11. dovŕši 6 rokov svojho veku. Malol. dieťa navštevuje materskú školu, zvýšili sa jeho náklady s ošatením, zabezpečením stravy, hygienických potrieb ako aj so zabezpečením zdravotnej starostlivosti z dôvodu, že dieťa má zdravotné problémy podľa lekárskeho správ doložených matkou.

Čo sa týka matky, matka v čase určenia pôvodného výživného bola na materskej dovolenke, v súčasnosti je invalidnou dôchodkyňou s invalidným dôchodkom tak, ako je vyššie uvedené. Treba mať za to, že otec tak, ako pri pôvodnej úprave bol živnostníkom , na základe vlastného rozhodnutia ukončil podnikanie na území Slovenskej republiky, presťahoval sa na územie Maďarska, kde prijal maďarské štátne občianstvo. Od uvedenej doby je nezamestnaný, žije so svojou manželkou tak, ako sám uvádza, bez akéhokoľvek príjmu. Šetrením bolo zistené, že na území Maďarska nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nie je zamestnaný, hoci vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav tak, ako to dokladovala aj psychiatricka MUDr. Alica Gašparová, je schopný vykonávať akýkoľvek druh práce. Otec niekoľko rokov podnikal ako živnostník na ohlasovaciú činnosť murárske, obkladačské, podlahárske, stavebno-stolárske a maliarske práce. Vzhľadom na svoj vek , zdravotný stav ako aj prax v tomto odbore je predpoklad, že otec má možnosť sa buď zamestnať, alebo podnikáť na území Maďarska

Za daného stavu súd dospel k tomu záveru, že momentálne nie sú podmienky ani na zníženie ale ani na zvýšenie výživného . Preto súd oba návrhy rodičov ako nedôvodné zamietol. Treba uviesť, že žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa tak, že nemôže odstáť argumentácia , podľa ktorej rodič nepracuje, pretože sa nevie umiestniť na trhu práce vo svojom odbore alebo na pozícii adekvátnej svojim predstavám a preto nie je schopný plniť svoju vyživovacíú povinnosť buď vôbec alebo v doterajšej miere. Otec malol. dieťaťa sa na súde prezentoval ako bezdomovec. Výsledkami vykonaného dokazovania

však bolo preukázané, že otec má nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky. Je vlastníkom osobného motorového vozidla tak, ako tomu bolo aj na území Slovenskej republiky., využíva mobilné telefóny. Sám uviedol na dožiadanom súde, že so svojou manželkou mal záujem odkúpiť rodinný dom, pričom vlastníkovi odovzdali 3.000.000 Ft. Je zrejmé, že otec je schopný prispievať na výživu malol. dieťaťa tak, ako mu to bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu 10P 127/2007. Napriek tejto skutočnosti otec si vyživovaciu povinnosť neplní a výživné je platené formou náhradného výživného. Súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Taktiež za nedôvodný súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného, ktorá napriek tomu, že uvádzala, že celkové výdavky na malol. predstavujú 400 Eur mesačne, žiadala výživné zvýšiť na sumu 800 Eur mesačne, ktorú sumu súd považuje za neprimeranú a taktiež návrh matky v danom období súd na zvýšenie výživného vzhľadom na celkové vyššie uvedené okolnosti na strane otca, ktorý nemá trvalý príjem, nepovažuje sa dôvodný.

Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby návrh otca na zníženie výživného zamietol a vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Os..p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).