

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletú T. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletého W. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov matky : T. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. pod P., ul. V. 46/XX, t.č. S. XD/XX, L. a otca : P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. pod P., Ul. V. č. XX/XX, t.č. S. XD/XX, L. o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou oboch maloletých detí takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e ochranný dohľad nad výchovou maloletého W. W., nar. XX.XX.XXXX.

Súd prehodnotí nariadené opatrenie po uplynutí jedného roka.

Súd konanie o nariadení ochranného dohľadu nad výchovou maloletej T. W. z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podaním doručeným súdu dňa 20.9.2013 podal podnet na nariadenie ochranného dohľadu nad maloletými, čo odôvodnil tým, že rodičia maloletých žijú v partnerskom vzťahu ako a družka. Zo spoluzititia rodičov pochádzajú aj ďalšie deti a to maloletý P. W. narodený XX. 1. XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky H. R., T. R. a T. R., ktoré sú umiestnené v detskom domove v Prievidzi. Rodičia maloletých často striedajú miesto svojho pobytu. V auguste 2013 sa presťahovali do Prievidze k starej mame H. R., bytom L. S. cesta X D/XX. Opakovanými šetreniami v domácnosti rodičov maloletej T. a maloletého W. a v súčinnosti s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom bolo zistené, že rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, vrátane ich výchovy a výživy maloletých. Jedná sa o sociálne slabšiu rodinu s častými finančným problémami. Ani zdravotná starostlivosť o maloleté deti nie je zo strany rodičov zabezpečovaná riadne a zodpovedne. Zo strany praktickej lekárky pre deti a dorast MUDr. Kiššovej bola podaná na úrad žiadosť o spoluprácu pri ochrane zdravia maloletej T.. Vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť. Matka maloletý zanedbáva pravidelnej kontroly a svojím nezodpovedným prístupom ohrozuje zdravotný stav maloletej. Matke nechodí do poradne. Počas hospitalizácie maloletej v nemocnici sa matka minimálne zaujímala o zdravotný stav dieťaťa. Rodičia majú u starej matky H. R. vytvorené vyhovujúce bytové podmienky, napriek tomu nedokážu zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Osobnú starostlivosť o maloleté deti je nevyhnutné sledovať a viesť ich k zmene prístupu k plneniu povinností. Tieto skutočnosti úrad preukázal záznamami zo šetrenia v rodine a žiadosťou ošetrojúcej lekárky.

Vzhľadom na podaný podnet súd začal konanie vo veci nariadenia ochranného dohľadu a ustanovil maloletým kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Kolízny opatrovník počas celého priebehu konania zotrval na svojom podnete. Poukázal, že rodičia sa opätovne chcú

prešahovať. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa matka napriek predvolaniu nedostavila, otec si predvolanie neprevzal hoci sa na adrese doručenia zdržiaval. Súd považoval predvolanie za doručené.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to: prešetrením pomerov v rodine číslo listu 1-2, správou ošetrujúcej lekárky číslo listu 4, správou z nemocnice číslo listu 3, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 83/ 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Vo veci vedenej na tunajšom súde pod číslom konania 13P 83/ 2013, bol podaný návrh na zverenie maloletej T. R. do starostlivosti Detského domova Prievidza. V tejto veci Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza prešetril pomery v rodine opakovane v decembri 2013 a zistil, že domácnosť bola neuprataná maloletá T. ležala v postieľke, maloletý W. pozeral televízor. V čase návštevy o 9.00 hod maloletý W. ešte neraňajkoval. Na usmernenia úradu ohľadom výživy matka reagovala podráždene. Pri ďalšom šetrení bolo zistené, že matka bola s maloletou na ošetrovaní z dôvodu chudnutia maloletej. Úrad vykonal s rodičmi pohovore 18. 12. 2013, otec sa vyjadril že maloletú nechce pokým lekári nezistia príčinu jej chudnutia. V čase šetrenia bola matka v 2. stave. Odmietala návštevu gynekológa. Toho istého dňa ošetrujúca lekárka úradu oznámila že rodičia sa maloletej doma nevenujú, necvičia s ňou. Aj z lekárskej správy z 20. 12. 2013 vyplýva, že lekári upozorňovali sociálnu kuratelu na nevyhovujúcu starostlivosť o maloletú T.. V uvedenej veci súd vydal predbežné opatrenie 13P 83/2013 a maloletú T. W. umiestnil do detského domova uznesením z 2. 1. 2014. Podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza matka T. R., matka maloletých je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 eura a rodičovského príspevku 199,60, otec P. W. bol poberateľom dávky vo výške 13,5 eura v Žiari nad Hronom. V súčasnosti nie je poberateľom žiadnej dávky. Rodičia maloletých často striedajú miesto svojho pobytu. Jedná sa o sociálne slabšiu rodinu s častými finančnými problémami. Ani zdravotná starostlivosť o maloleté deti nie je zo strany rodičov zabezpečovaná riadne a zodpovedne.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v dôsledku správania rodičov a nedostatočnej starostlivosti bola maloletá T. predbežným opatrením tunajšieho súdu 13P 83/2013 odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Prievidza ako je vyššie uvedené. V tomto konaní bolo zároveň začaté konanie o umiestnenie maloletej do ústavnej výchovy. Z tohto dôvodu súd konanie o uloženie ochranného dohľadu nad maloletou zastavil. Zároveň súd vyhovel podnetu na nariadenie ochranného dohľadu nad maloletým. Bolo rozhodnuté, že účinnosť uložených výchovných opatrení bude vyhodnotená po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.