

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612209623
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2612209623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členov senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpená Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Bratislava, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, konajúca advokátkou a konateľkou JUDr. Alžbetou Fuchsovou, proti odporcovi: P. M., bytom M. XX, o zaplatenie 90,29 eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 7C/1/2013-45 zo dňa 19. februára 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti povolenia splátok p o t v r d z u j e.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti náhrady trov konania na súde prvého stupňa m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,16 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa a náhradu trov titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,29 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,10 eur od 03.05.2011 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 43,62 eur a iné trovy konania 16,50 eur, všetko v splátkach po 10,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod následkom výhody splátok. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 16,50 eur do troch dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 365 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ustanovením § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 24.04.2007 zmluvu, na základe ktorej poskytol odporcovi službu povoleného prečerpania na osobnom účte. Odporca prostredníctvom účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Povinnosťou odporcu bolo zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a nedoplnil zostatok na svojom osobnom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky dojednané v zmluve, navrhovateľ z toho dôvodu odstúpil od zmluvy. Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu ako dlžníka úroky z omeškania popri istine a úrokoch. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne z istiny 70,10 eur do zaplatenia. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na § 150 ods. 2 O.s.p. Súd navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Náhradu trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi zníženú o polovicu, t.j. vo výške 43,62 eur. Cieľom týchto súdnych konaní má byť vymoženie pohľadávky

s čo najnižšími nákladmi, preto nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska advokáta. Navrhovateľovi teda priznal trovy na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 43,62 eur. Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu a výšku uloženej povinnosti súd mu povolil vykonať peňažné plnenie v splátkach. Výšku splátok určil s prihliadnutím na možnosti odporcu a na to, aby splátky dlhu bol schopný platiť. Pokiaľ sa však omešká so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý zvyšok nezaplateného dlhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ v časti trov konania a v časti povolenia splátok. Záver súdu týkajúci sa určenia plnenia v splátkach zjavne znevýhodňuje postavenie navrhovateľa. Pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý. Zhoršuje sa tak postavenie samotného odporcu, keďže platením dlžnej sumy v nízkych splátkach a v dôsledku toho neúmerne dlhého časového obdobia až do úplného splatenia istiny v splátkach neustále rastú úroky z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky zvyšuje. Zistenie majetkových pomerov odporcu bolo zo strany súdu nedostatočné a neodôvodňovalo určiť plnenie v splátkach, resp. plnenie v nepomerne nízkych splátkach v porovnaní s výškou pohľadávky. V časti zníženia trov právneho zastúpenia poukázal navrhovateľ na Ústavu Slovenskej republiky, ďalej na ustanovenia § 24, § 25 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. V tomto súdnom konaní nebol dôvod na zníženie navrhovateľom požadovaných trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ požaduje úhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej pomoci nevyhnutne potrebných na dosiahnutie úspechu vo veci. Odporcovia si boli vedomí existencie svojej pohľadávky, boli upozornení viacerými výzvami, nekontaktovali navrhovateľa ani neskôr na základe pokusu o zmier za účelom mimosúdneho zmierneného vybavenia veci. Právny zástupca navrhovateľa vykonal v predmetnej veci dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania. Hodnota jedného právneho úkonu je 19,92 eur s DPH, režijný paušál k trom (správne má byť k dvom) úkonom právnej služby, t.j. 2x 9,16 eur za rok 2012. Navrhovateľ navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti povolenia splátok a v časti trov právneho zastúpenia preskúmal a zmenil ho, resp. ho zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 29,29 eur, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby vo výške 19,92 eur s DPH a režijného paušálu 9,37 eur.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti povolenia splátok je vecne správny, v časti náhrady trov konania je potrebné napadnutý rozsudok zmeniť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nie je preto potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil. V časti povolenia splátok súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, v časti náhrady trov konania nepostupoval správne, vec nesprávne právne posúdil.

V preskúmvanej veci bolo odporcovi na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v nadväznosti na poskytnutú službu „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ umožnené využívať finančné prostriedky na osobnom účte do výšky debetného limitu s tým, že skutočnú výšku debetného limitu bola oprávnená určiť banka na základe posúdenia bonity klienta. Z dôvodu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov a nedoplnenia zostatku na účte navrhovateľ odstúpil od zmluvy a požiadal odporcu o vrátenie debetného zostatku do 3 dní od doručenia oznámenia.

Podľa ustan. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prvého stupňa v preskúmvanej veci správne rozhodol, že odporcovi povolil zaplatiť pohľadávku navrhovateľa v splátkach po 10,- eur mesačne. Zistil, že odporca je nezamestnaný, má náklady spojené s úhradou potrieb rodiny. Povolenie splátok vo výške 10,- eur je primerané podmienkam odporcu. Takáto splátka však nie je ani na ujmu navrhovateľa z dôvodu, že jeho pohľadávka bude zaplatená vzhľadom na výšku v priebehu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti povolenia splátok ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. svoje rozhodnutie odvolací súd v tejto časti podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

V napadnutej časti náhrady trov konania odvolací súd považoval námietku navrhovateľa za správnu. Súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, keď vychádzal z toho, že ide o drobný spor a je potrebné postupovať pri priznaní náhrady trov konania podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nie je preskúmateľný. Súd prvého stupňa sa len odvoláva na toto ustanovenie, bližšie však neodôvodnil postup a úvahy, ktoré viedli súd prvého stupňa k takémuto záveru.

Navrhovateľ bol vo veci úspešný, preto mu z týchto dôvodov patrí náhrada trov konania na súde prvého stupňa podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spočívajú v dvoch úkonoch právnej pomoci po 19,92 eur s DPH, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, ďalej režijný paušál 2x po 9,16 eur, teda celkom náhrada trov právneho zastúpenia v sume 58,16 eur.

V časti náhrady trov konania na súde prvého stupňa odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a dvakrát paušál.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na čiastočný úspech každého z účastníkov konania.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.