

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213203670
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213203670.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ulica č. 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi W. toho času neznámeho pobytu, zastúpeného M. , súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ako opatrovníčkou pre toto konanie v spore o zaplatenie sumy 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur istiny a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi, jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimír Kán, advokát z AK ECKER - KÁN & partners Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava trovy konania v celkovej sume 74,66 Eur z toho na trovách právneho zastupovania sumu 58,16 Eur a na iných trovách konania sumu 16,50 Eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil dňa 11. 04. 2013 tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhal, aby zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť mu istinu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania. V návrhu uviedol, že ako akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislava ako objednávateľom. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 15. 07. 2012 na linke MHD č. 92 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50 Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ mu zaslanú doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 28. 08. 2012.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 9C/6/2013-34 zo dňa 05. 12. 2013 bola pre toto konanie odporcovi ustanovená opatrovníčka v osobe M. súdnej tajomníčky Okresného súdu vo Veľkom Krtíši. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 20. 12. 2013.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p. (ďalej: „O. s. p.“) ak to povaha veci alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona. Uznesením zo dňa 03. 12. 2013 č. k. 9C/6/2013-36, ktoré bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 08. 01. 2014 súd vyzval opatrovníčku, aby sa k návrhu na začatie konania v lehote 15 dní písomne vyjadrila. Tiež ju poučil, že ak tak neučiní, súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. a to bez nariadenia pojednávania.

Súd v danej veci zistil, že sú pre takéto rozhodnutie splnené všetky hmotno-právne podmienky stanovené O. s. p., preto dňa 18. 02. 2014 došlo k verejnému vyhláseniu rozsudku. Ním za aplikácie ustanovení § 760 až § 764 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení jeho neskorších predpisov bol odporca zaviazaný k splneniu povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur istiny v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O. s. p.). Zároveň bol odporca zaviazaný k povinnosti nahradiť navrhovateľovi, jeho právnomu zástupcovi JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi z AK ECKER - KÁN & partners Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava a to postupom podľa ustanovení § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O. s. p. trovy konania v celkovej sume 74,66 Eur, z toho na trovách právneho zastupovania sumu 58,16 Eur (3 úkony právnej služby po 16,60 Eur za úkon + DPH a 3x 7,81 Eur režijný paušál + DPH) a na iných trovách konania sumu 16,50 Eur (súdny poplatok z návrhu na začatie konania), všetky za aplikácie ustanovenia § 151 ods. 8 O. s. p. a v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.