

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010769
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121010769.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. L. pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 4. apríla 2023, takto

rozhodol:

obžalovaný

A. L. C. K. C. X. V. C. Z. narodený XX.XX.XXXX Y. X., trvale bytom Y. XXXX/XX, Y. B.

sa uznáva za vinného, že:

dňa 10.03.2018 v čase približne o 21.30 hodine v meste Nitra, na ulici Škultétyho pred pohostinstvom s názvom „U Kocúra“ spoločne s nstržm. M. K., ktorého konanie bolo dňa 19.2.2020 vylúčené na samostatné konanie a s už právoplatne odsúdeným O. R., fyzicky napadli J. Ď., na ktorého začali útočiť A. L. spolu s nstržm. M. K., ktorého konanie bolo dňa 19.2.2020 vylúčené na samostatné konanie a s už právoplatne odsúdeným O. R. tak, že ho udierali päšťami do oblasti tváre, pričom následne J. Ď. spolu s A. L. vzájomne držiac sa za ramená spadli na zem tak, že A. L. spadol svojím telom na spodnú časť pravého predkolenia J. Ď., ktorý mal v tom čase pravú nohu na hrane obrubníku, pričom došlo tiež k preliačeniu na pravých zadných dverách tam odstaveného motorového vozidla značky Škoda Rapid s evidenčným číslom X. vlastníka K. F., V. L. L. Č. X, X., následne A. L. s nstržm. M. K., ktorého konanie bolo dňa 19.2.2020 vylúčené na samostatné konanie a s už právoplatne odsúdeným O. R.Á. na zemi ležiaceho J. Ď. bili päšťami a kopali ho, konkrétne A. L. udrel J. Ď. najmenej trikrát päťou do oblasti tváre, čím vyššie opísaným konaním A. L. s nstržm. M. K., ktorého konanie bolo dňa 19.2.2020 vylúčené na samostatné konanie a s už právoplatne odsúdeným O. R. spôsobili J. Ď. zranenia, a to zlomeninu nosových kostičiek, poranenie mäkkých častí tváre a lebky a mnohopočetné povrchové odreniny na tvári s dobou liečenia do sedem dní,

t e d a :

spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3

Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 450,- (štyristopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodené fyzické osoby K. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. X., L. Č.Á., J. Ď., X. XX.XX.XXXX, V. L. L. XXX/X, Nitra a právnickú osobu Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 28 48 31 odkazuje s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 267/20/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 14.07.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. L. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní v dňoch 01.02.2022, 24.03.2022, 14.04.2022 a 19.04.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka poškodeného A.. J. Ď., výsluchom svedka O. R., prečítaním výpovedí svedkov R. Ď., K. F.P., H. F., U. Y., C. Z., C. J., J. F., H. L., H. L., E. F., H. H., H. O., J. H., B. H.. Š. F.X., prečítaním znaleckého posudku č. 61/2018 znalca H.. Š. F. a znaleckého posudku č. 24/2019 znalca H.. H. O., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov obsiahnutých v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/26/2016, sp. zn. 4T/33/2014 a sp. zn. 33T/70/2015.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2022 po tom, ako vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, k samotnému skutku vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní, že dňa 10.03.2018 vo večerných hodinách mu telefonovala čašníčka z podniku „U Kocúra“, ktorá mu uviedla, že v predmetnom podniku sa nachádzajú problémoví, vulgárni zákazníci, ktorí nechceli podnik opustiť, preto do uvedeného podniku išiel. Tam pri bočnom vchode videl skupinku dvoch mužov, ktorých nepoznal. Týchto sa spýtal, či je normálne sa takto správať k čašníčke, na čo mu jeden z mužov pevnejšej postavy vulgárne povedal, nech sa do nich nestará a vykročil na neho s gestom, z ktorého pochopil, že chcel na neho zaútočiť (zatínal päste proti obžalovanému). Obžalovaný útok odvrátil tým, že mu dal facku na pravú časť brady otvorenou dlaňou smerom na líce a krk, aby ho bez zranenia spacifikoval. Po zásahu fackou tento muž spadol na zem. Druhého z mužov, ktorý ho išiel biť z boku, bez úderu iba odsotil a ten spadol na zem. Podľa obžalovaného boli obaja značne pod vplyvom alkoholu. Následne obom povedal, aby išli preč a nevyvolávali pred podnikom konflikt. Tiež vypovedal, že od taxíka, ktorý bolo vo vzdialenosti 10 metrov, kráčal poškodený A.. J. Ď. (ďalej len „poškodený“), ktorého on poznal ako problémového človeka, ktorý vyvolával konflikty v Nitre na ulici Mostná a mal minimálne do 10 podnikov zákaz vstupu pre nevhodné správanie.

Ďalej vysvetľoval, že poškodenému Ď. povedal, aby zobral tých dvoch mužov preč, lebo zo situácie vyplynulo, že sa poznali, na to sa poškodený proti nemu rozbehol, kopol ho (obžalovaného) na solar, on (obžalovaný) ako chcel poškodeného strhnúť na bok, tak v rotácii spadli na zem tak, že on (obžalovaný) spadol celým svojím telom na poškodeného. Pri páde buchli do tam odstaveného osobného motorového vozidla. Po tom ako obaja spadli na zem, bola medzi nimi roztržka približne 20 sekúnd, on poškodenému zasadil tri až štyri údery päťou do tváre a následne ako poškodený zakričal, aby ho nechal, tak sa on (obžalovaný) prestal brániť a vstal. Obžalovaný nevidel na poškodenom žiadne zranenia, poškodený po konflikte riadne komunikoval. Obžalovaný sa o zraneniach dozvedel až od H. L., ktorý mu volal, že prišli policajti a poškodeného odviezla sanitka. Na hlavnom pojednávaní dodal, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu, on nie a vysvetlil, že k zlomenine nohy poškodeného došlo pravdepodobne, keď na poškodeného padol svojím telom vážiacim 100 kg na obrubník; jednoznačne poprel, že by poškodenému poskákaval po nohe.

Svedok O. R. na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2022, ako pôvodne obvinený spolu s obžalovaným L. (trestný rozkaz vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 14.9.2021), vypovedal, že spolu s H. F. sa išli dňa 10.03.2018, vo večerných hodinách medzi ôsmou až deviatou hodinou najesť do pohostinstva „U kocúra“ a ako prišli pred pohostinstvo, tak si všimli, že pred hlavným vchodom stáli nejakí opití ľudia

a potom vo vnútri počuli buchot, rachot, narážky. Následne vyšli von, kde už pred vchodom ležali dvaja - traja ľudia, ktorých nepoznal. Jednému z nich pomohol vstať, oprel ho o kvetináč, pritom nespozoroval na ňom známky zranenia. Dodal, že z pohostinstva s H. F. odišli pred desiatou. Uviedol, že poškodeného pozná ako problémového človeka, ktorý sa často dostáva do sporov. Poprel, že by poznal svedkov F., F.X., O.. Obžalovaného v uvedený deň v podniku „U kocúra“ ani nevidel. K tomu, že nepodal odpor voči trestnému rozkazu, hoci na hlavnom pojednávaní poprel, že by niečo niekomu v ten deň spravil, vysvetlil tým, že nemal peniaze a je nezamestnaný.

Poškodený A. J. Ď. na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2022 vypovedal, že niekedy v novembri približne tri až štyri roky dozadu, boli so svedkami H., F., O. C. R. F. v bare „U kocúra“, z ktorého odišli, pretože barmanka povedala, že zavolá výjazd (súkromnú políciu) kvôli tomu, že v podniku rozbili pohár. Keď z podniku vychádzali on (poškodený) s F., spoza rohu budovy, videl ako F., L. C. R. prichádzali do podniku a potom počul výkriky a videl ako napádali jeho kamarátov, teda videl ako R. C. L. napadli F., ktorému spôsobili stratu sluchu. Potom ako prišiel on za nimi, tak prestali napádať jeho kamarátov a jeho (poškodeného) odťahli za roh budovy a zaútočili na neho tak, že R. ho držal zozadu a L. R. F. ho bili do tváre. Potom odišli a F. po poškodenom ešte vykrikoval, že nabudúce dopadne ešte horšie. F. mu zavolať sanitku. Poškodený vysvetľoval, že útok prebiehal tak, že ho R. i ako na futbale držal zozadu a L. R. F. ho bili pästami do tváre a ku koncu mu L. šliapal po obidvoch nohách. K zraneniam, ktoré v uvedený deň utrpel uviedol, že okrem otvorenej zlomeniny predkolenia, ktoré mal roztrieštené, kvôli čomu mu bol voperovaný aj implantát, ktorý mu vybrali po troch rokoch, utrpel aj zlomeninu nosa a zubu. K obmedzeniu spôsobu života počas doby liečenia týchto zranení sa vyjadril, že mesiac ležal len na posteli, potom začal chodiť o barlách, po mesiaci používal jednu alebo dve barly, sadru nemal. Implantát mu bol po troch rokov vybratý a pri výbere mu bola spôsobená nová zlomenina. Priznal, že v uvedený deň mal vypité, poprel, že by sa svojimi kamarátmi v podniku „U Kocúra“ správal nejakým neprístojným alebo že by tam spôsobili nejaký konflikt, opakoval, že iba rozbili pohár. Popisoval, že problémy s nosom, zubami a podliatinami nevnímal v porovnaní so zlomenou pišťalou. Pri odstraňovaní rozporov vo výpovediach z prípravného konania a z hlavného pojednávania vysvetľoval, že si na hlavnom pojednávaní nepamätal, či mal sadru, že úplne najintenzívnejšiu pomoc po zraneniach potreboval prvý mesiac, kedy mu musela pomáhať aj mama, a to že v prípravnom konaní uviedol, že musel ležať na posteli viac ako tri mesiace dôvodil tým, že to zle pochopil, že je pravdou, že musel ležať na posteli viac ako tri mesiace, ale keď potreboval ísť na skúšku, tak použil barly. Priznal, že stretávky zo strednej školy, ktorá sa uskutočnila dňa 28.4.2018, sa zúčastnil.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2022 zápisnice o výpovediach svedkov:

X. R. Ď. zo dňa 17.05.2018 (č. I. 64) a zo dňa 17.06.2020 (č. I. 359 -360), ktorá vypovedala, že ako matka poškodeného dňa 10.03.2018 podala trestné oznámenie, pretože jej syna fyzicky napadli A. L., H. F. C. O. R., o čom sa dozvedela iba od syna a svedkov, pretože ona sama nebola počas útoku na mieste činu, X. K. F. zo dňa 19.07.2018 (č. I. 128) a zo dňa 29.09.2020 (č. I. 374 - 375), ktorý uviedol, že dňa 10.03.2018 bol v podniku „U Kocúra“, kde pracoval ako rozvážač jedla a bol v ňom aj v čase incidentu. Poprel, že by v ten deň videl nejakú bitku, útok, videl iba to, ako z podniku vychádzal poškodený, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, spolu s kamarátmi. Vypovedal aj, že keď išiel nakladať jedlo do auta, tak poškodený ležal na zemi; myslel si, že tam ležal kvôli tomu, že bol opitý. O poškodení svojho motorového vozidla značky Škoda Rapid, evidenčné číslo vozidla X. sa dozvedel až od svedka L.. Uvidel, že na aute mu vznikla škoda, ktorú mu vo výške 500,-eur uhradila Allianz poisťovňa z jeho havarijného poistenia, ale musel zaplatiť spoluúčasť vo výške 160,- eur, ktorú si uplatnil ako náhradu škody. Svedok sa vyslovil, že od barmanky sa dozvedel, že poškodený v podniku robil výtržnosti a obťažoval tým zákazníkov, X. H. F. zo dňa 17.06.2020 (č. I. 347 - 348), ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, ktorý potvrdil, že sa dňa 10.3.2018 bol spolu s kamarátom O. R. ísť najesť v podniku „U Kocúra“, poprel ale akúkoľvek svoju účasť na nejakom incidente v uvedený deň na uvedenom mieste. Dodal, že pred podnikom videli tri osoby, ktoré boli značne pod vplyvom alkoholu, potom ako začul ženský krik, vyšiel von a videl pri služobnom vchode ležať osobu, ktorú dvihol a obliat s trochou vody, aby sa prebrala. Druhej osobe pomohol vstať O. R., následne odišli preč. Uviedol, že videl aj poškodeného opretého o auto. Poprel, že by obžalovaného vtedy videl. O poškodenom sa vyjadril, že tohto poznal ako agresívneho človeka, ktorý sa snaží s každým vyvolať konflikt, X. U. Y. zo dňa 13.07.2018 (č. I. 114) a zo dňa 17.08.2020 (č. I. 365 -366), ktorá uviedla, že je majiteľkou podniku „U Kocúra“ a o incidente dňa 10.3.2018 sa dozvedela len od prevádzkara H. L., ktorému volala čašníčka kvôli tomu, že v podniku mali neprispôsobivých zákazníkov, ktorí boli agresívni a obsluha z nich

mala strach. Svedkyňa uviedla, že následne prišiel na miesto obžalovaný, pričom z počutia vedela, že napadnutý bol obžalovaný. Svedkyňa nič bližšie ku incidentu zo dňa 10.3.2018 nevedela uviesť. Dodala, že v čase konfliktu robila v podniku čašníčka C. Z.,

X. H. Y. zo dňa 13.07.2018 (č. I. 114) a zo dňa 17.08.2020 (č. I. 367-368), ktorý vypovedal, že je manželom majiteľky podniku „U kocúra“. O incidente sa dozvedel až na druhý deň po incidente, a to len sprostredkovane od zamestnancov podniku, pričom mu bolo povedané, že dňa 10.03.2018 boli v podniku nejakí hostia, ktorí sa správali nevhodne, boli pod vplyvom alkoholu, rozhadzovali jedlo, čo mali objednané, verbálne napádali všetkých hostí aj zamestnancov, pričom ako odchádzali z podniku mali napadnúť obžalovaného, ktorého zavola prevádzkar podniku. Dodal, že v čase incidentu v podniku pracovali zamestnanci C. Z., Č.F. C. J., K. E. H. L. C. K. F..

X. C. Z. zo dňa 24.10.2018 (č. I. 137 -138) a zo dňa 02.09.2020 (č. I. 369 -370), ktorá tvrdila, že do mája 2018 pracovala ako čašníčka v podniku „U Kocúra“. Zo dňa 10.3.2018 si pamätala, že do podniku prišli traja alebo štyria muži, ktorí boli značne pod vplyvom alkoholu a keď robili v podniku neporiadok, boli upozornení na nevhodné správanie a boli vyzvaní, aby zaplatili a odišli preč, čo títo muži odignorovali, začali jej vulgárne nadávať a hodili po nej pohár. Ona preto volala prevádzkarovi a potom aj obžalovanému. Poprela, že by videla nejaký incident, ktorý sa odohral vonku,

X. C. J. zo dňa 25.07.2018 (č. I. 133 - 134) a zo dňa 23.12.2020 (č. I. 387 - 388), ktorá uviedla, že v deň konfliktu pracovala v podniku „U Kocúra“. Pamätala si ako do podniku prišli štyria muži podgurážení alkoholom, ktorí boli hluční, preto ich viackrát upozornila, aby sa stíšili. Keďže na upozornenia nereagovali a ešte aj rozhadzovali jedlo okolo seba a vulgárne nadávali iným hosťom, poprosila svoju staršiu kolegyňu, aby ich poslala preč. Bitku, ktorá sa odohrala pred podnikom, nevidela.

X. J. F. zo dňa 23.10.2020 (č. I. 384), ktorý odmietol vypovedať z dôvodu, že by si sám sebe mohol spôsobiť svojou výpoveďou nebezpečenstvo trestného stíhania, pričom sa vzdal aj procesných práv poškodeného,

X. H. L. zo dňa 17.07.2018 (č. I. 122 - 123) a zo dňa 29.09.2020 (č. I. 371 - 372), ktorý sa vyslovil, že v podniku „U Kocúra“ pracoval ako rozvážač pizze a dňa 10.3.2018 videl čašníčku C. Z. ako sa triasla a mala strach, pričom mu povedala, že v podniku sú neprispôsobiví hostia, ktorí jej nadávali a obťažovali aj iných hostí. Uviedol aj, že keď vyšiel von z podniku, videl na zemi ležať dvoch mužov, poškodený medzi nimi nebol a videl aj to, ako poškodený kričal, nadával na obžalovaného, rozbehol sa proti obžalovanému kopačkou a následne sa začali biť,

XX. H. L. zo dňa 12.10.2020 (č. I. 379) prevádzkar v podniku „U Kocúra“, uviedol, že pri konflikte dňa 10.3.2018 nebol, o incidente sa dozvedel len sprostredkovane od čašníčok, ktoré mu povedali, že v podniku boli nejakí hostia, ktorí robili výtržnosti, preto volal obžalovanému, aby sa tam išiel namiesto neho pozrieť. Tvrdil, že do podniku prišiel až, keď sanitka odvážala poškodeného. Poškodeného, ktorého poznal, popísal ako človeka, ktorý sa nevedel správať, bol agresívny a robil výtržnosti, keď bol opitý,

XX. E. F. zo dňa 12.10.2020 (č. I. 380 - 382), ktorý tvrdil, že dňa 10.03.2018 prišli spolu s poškodeným, H. O., J. F. C. H. H. do podniku „U Kocúra“, kde si objednali pizzu a jeden pohár Jamesona. Priznal, že spolu s kamarátmi sa rozprávali trochu hlučne, že sa pretláčali a následne nato prišiel svedok H. O. a povedal im, aby išli preč, lebo čašníčka niekoho zavolala. Keď bol on s poškodeným za rohom tohto podniku, došli do podniku obžalovaný H. F. C. O. R., odkiaľ počul hluk. Popísal, že videl ako obžalovaný, H. F. C. O. R. bili poškodeného do tváre, zhodili ho na zem, kde ho opakovane F. C. L. udierali do tváre pästami a potom niekto poškodenému skočil na nohu, kto to bol, uviesť nevedel. Priznal, že v minulosti bol odsúdený a dostal „podmienku“,

XX. H. H. zo dňa 23.12.2020 (č. I. 385 -386), ktorý uviedol, že dňa 10.03.2018 bol so svedkami F., Ď., O.S. C. F. v podniku „U Kocúra“ a že, keď vychádzal z podniku spolu s Karabínom, boli napadnutí, on dostal len facku. Následne zobral F. a išli preč. Nevedel uviesť, kto ich napadol, ani kto a akým spôsobom napadol poškodeného Ď., lebo konflikt nevidel,

XX. H. O. zo dňa 17.06.2020 (č. I. 351 - 354), ktorý v prípravnom konaní poukazoval na to, že dňa 10.03.2018 išiel so svedkami F., Ď., O. C. F. do podniku „U Kocúra“, kde si dali pizzu a pohárik, pričom účet zaplatil on sám. Pripustil, že predtým ako prišli do uvedeného podniku, vypili pollitrovú fľašu zn. Jameson. Ku konfliktu, ktorý sa odohral pred uvedeným podnikom, dodal, že na neho sa zahnal obžalovaný, potom videl F. C. R. a spoza rohu počul ďalšie výkriky a rany a potom už len videl, ako poškodený ležal na zemi. Svedok dodal, že videl ako L., R. bili nejakú osobu, následne zistil, že to bol Ď.. Kto a ako bil poškodeného uviesť nevedel,

XX. J. H. dňa 03.05.2021 (č. I. 428), bývalá kamarátka poškodeného, ktorá vypovedala, že dňa 06.06.2020 jej poškodený poslal fotku z nemocnice, kde mu vyberali z nohy „železo“, lebo, že asi pred dvoma rokmi sa niekde v meste pobil, a to tak, že nejak zle kopol chalana, s ktorým sa pobil, pritom si

zlomil nohu a na pohotovosť išiel až o dva dni. Poškodeného charakterizovala ako problémového, ktorý bral rôzne lieky a zapíjal ich tvrdým alkoholom a

15. znalca H.. Š. F.Ó., ktorý ku svojmu znaleckému posudku č. 61/2018 v dňoch 12.10.2020 (č. l. 389 - 390), 16.04.2021 (č. l. 429 - 430) a 09.06.2021 (č. l. 443 - 444) doplnil a poopravil, že zranenia, ktoré utrpel poškodený ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, okrem doby strávenej v nemocnici od 10.3.2018 do 14.3.2018, kedy vyžadoval starostlivosť zdravotného personálu, následne už nevyžadoval starostlivosť inej osoby, všetky samoobslužné činnosti mohol už vykonávať sám; samostatnú chôdzu o barlách nepovažoval za závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Vysvetlil, že v danom prípade išlo o úraz ťažký, ktorý si nevyžadoval u poškodeného závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Vysvetlil, že viac pravdepodobný bol taký mechanizmus vzniku zlomeniny pravého predkolenia poškodeného, že obžalovaný vážiaci 102 kg padol na poškodeného, pričom poškodený mal spodnú časť predkolenia na rohu obrubníku ako ten mechanizmus zranenia, ktorý mal spočívať v tom, že niekto poškodenému, ktorý ležal na rovnom podklade na zemi dupol po nohe, tak ako tvrdil poškodený.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 01.02.2022 znalecké posudky:

1. č. 61/2018 vyhotovený znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia H.. Š. F. (č. l. 67 - 95), z ktorého súd zistil, že poškodený Ď. utrpel úraz ťažký - otvorenú zlomeninu prvého stupňa oboch kostí pravého predkolenia v strednej dolnej časti s posunom kostných úlomkov s priemernou dobou liečenia šesť mesiacov a úrazy ľahké - zlomeninu nosových kostičiek s priemernou dobou liečenia do 7 dní a mnohopočetné odreniny na tvári s priemernou dobou liečenia do 7 dní. K mechanizmu jednotlivých zranení znalec uviedol, že k zlomenine pravého predkolenia došlo pravdepodobne tak, že poškodenému skočili na dolnú časť pravého predkolenia, k zlomenine nosa mohlo prísť pádom na zem, keďže poškodený bol pod vplyvom alkoholu, ale aj úderom päťou do oblasti nosa, k odreninám na tvári došlo pádom na zem, pričom sa nedalo vylúčiť, že vznikli aj úderom päťou. Znalec bodovo hodnotil bolestné spolu na 215 bodov (zlomenina kostí pravého predkolenia 180 bodov, zlomenina nosových kostičiek 20 bodov, odreniny na tvári 15 bodov),

2. č. 24/2019 vypracovaný znalcom H.. H. O. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia (č. l. 250 - 263), ktorý uzavrel, že poškodený E. F. neabsolvoval žiadne chirurgické ani traumatologické vyšetrenie po úraze, teda neexistoval žiaden objektívny lekársky záznam o zranení, vyšetrenie absolvoval na ORL až dňa 16.3.2018 (lekárska správa z uvedenej dňa), kedy mu bola zistená porucha ľavého ucha, ktorá však nebola ďalej dodiagnostikovaná a doliečená, preto nebolo možné sa k zraneniam poškodeného vyjadriť.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 24.03.2022 v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal aj ostatný obsah trestného spisu a prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, a to

- záznamy o dychových skúškach (č. l. 4,18), podľa ktorých svedkovia F. C. O.Š. boli dňa 10.3.2018 pod vplyvom alkoholu,

- lekárske správy poškodeného (č. l. 19, 37, 38, 39, 167 - 184, 200 - 209), konkrétne z 10.3.2018, podľa ktorých poškodený utrpel zranenie, a to zlomeninu nosa a otvorenú zlomeninu pravého predkolenia spôsobenú údajne napadnutím (tupým priamym násilím) s predpokladanou dobou liečenia do šesť mesiacov, pričom išlo o ťažké zranenie, kvôli ktorému bol poškodený dňa 10.03.2018 o 23.30 hod. privezený rýchlou zdravotníckou pomocou na úrazovú ambulanciu FN Nitra, kde poškodený subjektívne uviedol, že bol napadnutý v bare neznámymi útočníkmi; objektívne boli u poškodeného zistené otvorená zlomenina pravého predkolenia (RTG snímka), odierky na hlave, bolo tiež zaznamenané, že poškodený bol opitý a agresívny, objektívne bolo zistená zlomenina dolnej časti diafýzy pišťaly a ihlice s posunom kostných fragmentov do strany, preto bola dňa 11.3.2018, po vytriezvení poškodeného, vykonaná operácia, pričom bol zavedený drôt cez päťovú kosť vpravo; poškodený sa, podľa ďalších lekárskeho správ, podroboval lekárske kontrolám v dňoch 19.3.2018, 26.3.2018, 9.4.2018, 14.5.2018, 17.5.2018, 3.7.2018, 7.8.2018, 11.9.2018, 13.9.2018, kedy mu bola extrahovaná skrutka, 14.11.2018, 31.12.2018 a zo dňa 14.03.2019 vyhotovenej pri kontrole po 12 mesiacov od operácie, podľa ktorej, bola progresia hojenia výrazná, prakticky fraktúra bola kompletne prehojná, bola zistená pseudoartróza,

- oznámenie o nevypočutí svedka (č. l. 20), podľa ktorého dňa 11.03.2018 v čase o 11:00 hod. nebolo možné vypočuť poškodeného, lebo nebol schopný vypovedať.

- podanie (č. l. 99 -100), z ktorého obsahu vyplývalo, že H. B. prostredníctvom elektronickej správy zaslal na generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podanie, v ktorom bolo uvedené „Nitra a nitrianska skupina bitkárov, toto sa deje v Nitra a nitrianska polícia s tým nič nerobí, obyčajní ľudia sa boja chodiť po Nitre. Toto by mal vedieť pán generálny prokurátor.“

- oznámenie OR PZ (č. I. 103), podľa ktorého H. F. bol prijatý do služobného pomeru príslušníka Policajného zboru dňa 01.01.2018 a následne bol povolaný personálnym rozkazom generálneho riaditeľa sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 1/2018 ku dňu 08.01.2018 na osemmesačné kvalifikačné pomaturitné štúdium do Strednej odbornej školy Policajného zboru Pezinok,

- prepis telefonických oznámení prijatých na operačné stredisko KR PZ Nitra (č. I. 109 - 111), podľa ktorých bolo dňa 10.03.2018 v čase o 21.36 hod. prijaté telefonické oznámenie učené E.X. F., ktorý polícii oznámil, že jeho kamarát J. Ď. bol na Klokočine napadnutý, na základe čoho bola vyslaná policajná hliadku k podniku „U Kocúra“. Taktiež bol zaznamenaný telefonický hovor medzi členom služobného zákroku vykonávajúcej hliadky s operačným dôstojníkom KR PZ Nitra zo dňa 10.03.2018 v čase 21.53 hod. a telefonický rozhovor medzi oznamovateľom F.Ý. a operačným dôstojníkom KR PZ Nitra zo dňa 10.03.2018 v čase o 22.13 hod.,

- rozpis hovorov telefónnych čísiel XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX (č. svedka O. R.), XXXXXXXXXXX (č. I. 150 -165), z ktorých súd zistil, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytla súdu rozpis telefónnych hovorov, ktoré sa uskutočnili od 10.03.2018 do 12.03.2018 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX sa nenachádzali v databáze zákazníkov Orange Slovensko, a.s.. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaslala vypracovaný výstup z informačných systémov spoločnosti, pričom v tomto výstupe bola zaznamenaná len aktivácia telefónneho čísla XXXX XXX XXX dňa 12.01.2014, ktorého majiteľom je obžalovaný. Spoločnosť SWAN Mobile, a.s. uviedla, že lustrácia telefónnych čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX C. XXXX XXX XXX v ich databáze bola negatívna. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uviedla, že telefónne číslo XXXX XXX XXX evidovali v databáze zákazníkov do 07.12.2012, telefónne číslo XXXX XXX XXX evidovali v databáze do 17.01.2014 na užívateľa A. L., SIM karta bola neaktívna a telefónne číslo XXXX XXX XXX neevidovali v ich databáze,

- lekárske správy J. F. (č. I. 225 - 226), z ktorých súd zistil, že J. F. dostal úder na temeno hlavy, odvtedy horšie počul na ľavé ucho. Zo záveru lekárskej správy vyplývala diagnóza hypacusis perceptiva 1 sin. Z lekárskej správy zo dňa 16.03.2018 vyplynulo, že J. F. pred šiestimi dňami dostal úder do oblasti temporálnej a odvtedy trpel poruchou sluchu,

- priestupkový spis č. ORP-NR-PP10-21-218/2018-P oznamovateľa priestupku K. F. (č. I. 227 - 243), z ktorého bolo zistené, že dňa 11.03.2018 K. F., podal oznámenie o priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Dňa 10.03.2018 bola vykonaná obhliadka miesta činu, na základe ktorej bolo zistené poškodenie osobného motorového vozidla značky Škoda Rapid s evidenčným číslom vozidla X. XXX P., bielej farby. Škoda bola určená na 150,- eur. Z priestupkového spisu taktiež vyplývalo, že predmetné miesto nesnímal kamerový systém. Uvedená vec bola uložená záznamom podľa § 60 odsek 3 písmeno b) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.,

- náčrty (č. I. 354a, 358) vyhotovené svedkami, v ktorých títo zakreslili miesto činu a fotografia (č. I. 364) miesta činu, ktoré predložil obžalovaný,

- vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov UNION ZP Bratislava (č. I. 393 - 398), v ktorom si Union zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnila náhradu škody vo výške 4905,40 eura titulom liečebných nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť J. Ď.,

- aktuálne lustrácie zaznamenávali, že obžalovaný ani O. R. nemali žiadne záznamy v registri trestov, poškodený J. Ď. mal ku dňu 23.12.2020 evidované tri záznamy v registri trestov (prečiny výtržníctva), pričom vo všetkých troch prípadoch sa hľadá na neho ako keby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR ako aj z Centrálny evidencie správnych priestupkov a deliktov vyplývalo, že obžalovaný mal evidovaných šesť priestupkov za obdobie od 15.05.2016 do 23.3.2022, z toho päť na úseku dopravy, jeden proti občianskemu spolunažívaniu. O. R. mal za obdobie 21.05.2016 do 23.6.2021 evidovaných päť priestupkov, z toho štyri na úseku dopravy a jeden proti občianskemu spolunažívaniu. Poškodený mal za obdobie 24.03.2016 do 23.12.2020 evidovaných šesť priestupkov, z toho dva proti občianskemu spolunažívaniu, štyri na úseku dopravy,

- lekárske posudky z 9.3.2021 vyhotovené H.. O. H. X. J. Ď. (č. I. 425 - 426), ktorý predložil pri svojom výsluchu dňa 01.04.2021 poškodený, z ktorého vyplývalo, že bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného vyšlo na 680 bodov,

- správa Spojenej školy - Športového gymnázia Nitra (č. I. 432 - 433), obsahom ktorej bolo, že poškodený bol študentom Športového gymnázia, Slančíkovej 2, Nitra od školského roku 2009/2010 do 2012/2013. Dňa 28.04.2021 sa konala stretávka absolventov, ale v prezenčnej listine vyhotovenej v deň stretávky poškodený nebol evidovaný,

- lustrácia Sociálnej poisťovne - L. (č. I. 464 - 465, 484 - 490), podľa ktorej je obžalovaný od 01.03.2015 zamestnaný u LB autos s.r.o. s čistým príjmom za obdobie 8/2020 až 7/2021 vo výške 855,-eur (č. I. 483),

- odpisy registra trestov ku dňu 10.2.2022 na H. O., X. H. H., X. E. F., z ktorých súd zistil, že H. O. nemal žiaden záznam v registri trestov, že H. H., mal evidovaný jeden záznam v registri trestov (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky), pričom sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený, že E. F. mal evidovaný jeden záznam v registri trestov (zločin lúpež), pričom sa v súčasnosti hľadá ako keby nebol odsúdený,
- lustrácia Generálnej Prokuratúry SR a v databáze súdov (č. I. 545 - 546) dokazovala, že obžalovaný ma vedený iba jeden záznam, týkajúci sa prebiehajúceho konania a že ku dňu 23.03.2022 sa proti obžalovanému nevedlo žiadne súdne konanie,
- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/162/2018 (č. I. 549 - 550) právoplatný dňa 13.02.2019, z ktorého súd zistil, že poškodený spolu s O. L. boli uznaní vinnými z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/33/2014, z ktorého bolo evidentné, že poškodený Ď. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/33/2014 zo dňa 30.07.2014, právoplatným 30.07.2014 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý dňa 21.12.2015 vykonal,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/26/2016 dokazoval, že poškodený Ď. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/26/2016 zo dňa 04.05.2016, právoplatným 13.05.2016 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/26/2016 zo dňa 10.04.2018, právoplatným 10.04.2018 súd rozhodol, že sa poškodený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/70/2015, z ktorého vyplynulo, že v uvedenej veci obvinení E. L., H. E. F. C. H. A.ík za skutok spáchaný dňa 12.01.2014, kvalifikovaný ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona boli odsúdení rozsudkom zo dňa 28.09.2015 právoplatným dňa 28.09.2015 vo vzťahu ku F. C. A., vo vzťahu k L. dňa 14.10.2015, pričom ml. E. F. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere dva roky. Vzhľadom na to, že súd nerozhodol v zmysle § 50 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 50 odsek 5 Trestného zákona do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, malo sa za to, že odsúdený E. F. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, preto sa na E. F. hľadá ako keby nebol odsúdený.

Súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku taktiež prehral obrazovo zvukový záznam zo dňa 28.04.2018 na technickom poradení z CD na č. I. 434, z ktorého bolo vidieť poškodeného ako chodil o jednej barly a hovoril, že: „Nedávaj to nide, nemože nido vidieť, že som tu. Oni víš, čo si myslia, že som v nemocnici. Šetkých som oklamal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dňa 9.4.2022 uznesením rozhodol tak, že podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného A. L. postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, ktorý mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, pretože zistil, že nejde podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny korektív) o trestný čin; súd v tejto súvislosti odkazuje na právne odôvodnenie uznesenia zo dňa 19.4.2022, pretože odôvodnenie všetkých rozhodnutí, ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania nemožno posudzovať izolovane, nakoľko tieto z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok. Toto uznesenie súdu I. stupňa sťažnostný súd uznesením sp. zn. 2To/64/2022 zo dňa 28.12.2022 zrušil podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Sťažnostný súd sa totiž so záverom súdu I. stupňa, že konanie obžalovaného kvalifikované ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bolo potrebné posudzovať ako priestupok, nestotožnil, pretože podľa jeho názoru závažnosť konania obžalovaného nebola nepatrná vzhľadom na spôsob, na okolnosti, za akých bol čin spáchaný, spôsob spáchania činu (viac úderov za sebou poškodenému ležiacemu na zemi, s viacerými osobami), jeho pohnútky a následky spôsobené na zdraví poškodeného, preto nebolo možné aplikovať tak § 10 ods. 2 Tr. zák. Nadriadený súd sa však stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktoré mal spôsobiť poškodenému J. Ď., tak ako bolo uvedené v obžalobe

Podľa § 194 odsek 5 Trestného poriadku je orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Súd, po vrátení veci nadriadeným súdom, vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, v súlade so základnými zásadami trestného konania, rešpektujúc pri svojom rozhodnutí dôsledne právny názor odvolacieho súdu uvedený v jeho rozhodnutí sp. zn. 2To/64/2022 zo dňa 28.12.2022 a opätovne prejednal trestnú vec proti obžalovanému na hlavnom pojednávaní dňa 4.04.2022.

Pokiaľ išlo prehodnotenie toho, že konanie obžalovaného bolo potrebné posúdiť ako trestný čin výtržníctva, nie len ako priestupok, tak ako ho posúdil súd pôvodne, lebo mal za to, závažnosť konania obžalovaného vo vzťahu k tomuto prečinu bola nepatrná, tak ako bolo podrobne zdôvodnené v jeho uznesení z 19.4.2022, toto vychádzalo zo záverov nadriadeného súdu, ktorý skonštatoval, že súd I. stupňa má prehodnotiť vykonané dokazovanie a znova rozhodnúť o podanej obžalobe, a to tak, že na konanie obžalovaného nemožno aplikovať § 10 odsek 2 Trestného zákona, pretože závažnosť jeho konania nemožno posudzovať ako nepatrnú, vzhľadom na spôsob na okolnosti, za akých bol čin spáchaný, spôsob spáchania činu (viac úderov za sebou poškodenému ležiacemu na zemi, s viacerými osobami), jeho pohnútku a následky spôsobené na zdraví poškodeného. Preto je potrebné konanie obžalovaného posúdiť ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona. Rozhodnutia nadriadených súdov sú pre súdy nižšieho stupňa bezpodmienečne záväzné a nemožno ich bez prípadných dôsledkov obísť, preto súd rozhodol v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitra sp. zn. 2To/64/2022 zo dňa 28.12.2022 a obžalovaného po úprave skutkovej vety, v ktorej spolupáchateľov označil podľa ich aktuálneho procesného postavenia, vypustil z nej že títo mali spolu s obžalovaným napadnúť J. F., čo nebolo dokázané kvôli tomu, že tento odmietol vypovedať, aby si nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, spôsob konania obžalovaného, ktorým malo dôjsť k otvorenej zlomenine prvého stupňa oboch kostí pravého predkolenia v strednej dolnej časti s posunom kostných úlomkov u poškodeného Ď., špecifikoval akým spôsobom sa obžalovaný dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodeného Ď. (tri údery päťou do oblasti tváre), čomu súd primerane upravil aj znenia právnej vety a právnej kvalifikácie, uznal obžalovaného z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Na základe vykonaného dokazovania bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a že tento spáchal obžalovaný s ďalšími osobami uvedenými v skutkovej vete ktorý svojím konaním po stránke objektívnej aj subjektívnej naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom, pretože aj obžalovaný na verejne prístupnom mieste fyzicky napadol poškodeného J. Ď..

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy a tiež akou mierou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu úplne bezúhonný život (36 písmeno j) Trestného zákona, u obžalovaného nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, preto vychádzal z upravenej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného, ktorú na základe daného ustanovenia súd znížil o jednu tretinu, teda z troch rokov na dva roky.

Vo všeobecnosti bolo potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu súd musí vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Túto závažnosť určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, napríklad alternatívne, nespojené s odňatím slobody, alebo povinnosť súdu ukladať len trest odňatia slobody.

Zákonodarca v ustanovení § 34 odsek 6 Trestného zák <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203201&f=3>>ona stanovil, že tresty uvedené v §32 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/>

form/goto.ashx?t=26&p=1022388&f=3> možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1022388&f=3>> základná sadzba odňatia slobody bola daná rozpätím až na tri roky.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osoby, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému prečinu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia). Uloženie trestu odňatia slobody nie je univerzálnym trestom a to ani v dobe, keď sú možnosti riešiť tresty alternatívnymi. Práve v predmetnom prípade bolo, podľa názoru súdu, potrebné tento alternatívny inštitút trestného práva v podobe peňažného trestu použiť. Súd dospel k presvedčeniu, že v danom prípade, keď v podstate konaním obžalovaného spočívajúcom v napadnutí poškodeného, nedošlo k výraznej ujme na zdraví u poškodeného za okolností, ktoré čiastočne spôsobil aj poškodený nevhodným, provokačným a agresívnym správaním pod vplyvom alkoholu v podniku „U kocúra“, ktoré obžalovaný došiel na zavolanie personálu tohto podniku vyriešiť, bude postačovať aj trest alternatívny - peňažný.

Na základe ustanovenia § 56 odsek 2 Trestného zákona, ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na možnosť nápravy páchatela <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203425&f=3>> neukladá páchatelovi prečinu trest odňatia slobody, môže súd uložiť peňažný trest od 160,- eur do 331 930,- eur. Súd považoval tento druh trestu a jeho výmeru 450,-eur za dostatočne a spravodlivo zohľadňujúci účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom možno aj dôvodne očakávať, že ho s porozumením prijme aj spoločnosť ako trest primerane vyjadrujúci, aj morálne odsúdenie páchatela. Na základe § 57 odsek 1 Trestného zákona <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203432&f=3>> pri jeho ukladaní súd prihliadol na osobné a majetkové pomery obžalovaného, pričom by tak neurobil, ak by bolo zřejmé, že by bol nevymožiteľný. V prípade, ak by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na tri mesiace.

Súd v adhéznom konaní ani jednému poškodenému nepriznal nárok na náhradu škody, konkrétne:

1. fyzickej osobe K. F. za spoluúčasť vo výške 160,-eur pri poškodení jeho vozidla značky Škoda Rapid, evidenčné číslo vozidla X., ktoré mu vo výške 500,-eur uhradila Allianz poisťovňa z jeho havarijného poistenia, pretože jednak nebolo preukázané, že škodu na vozidle poškodeného úmyselne obžalovaný spôsobil a jednak preto, že poškodený žiadnymi dokladmi nepreukázal ani výšku spoluúčasti ani jej zaplatenie poisťovni.

2. poškodenej fyzickej osobe J. Ď. nemohol priznať škodu uplatnenú ako náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia kvôli otvorenej zlomenine prvého stupňa oboch kostí pravého predkolenia v strednej dolnej časti s posunom kostných úlomkov vo výške 680 bodov (čo malo v roku 2018 predstavovať spolu sumu 13 464,-eur), pretože v konaní nebolo dokázané, že tieto zranenia, spôsobil úmyselným konaním obžalovaný; obžalovaný z tohto dôvodu nebol ani uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví spáchaného na zdraví poškodenej fyzickej osobe J. Ď., ale len z prečinu výtržníctva,

3. právnickej osobe Union zdravotná poisťovňa, a. s. nemohol priznať včas a riadne uplatnenú škodu vo výške 4905,40 eura za liečebné náklady vynaložené na zdravotnú starostlivosť poškodeného J. Ď., pretože v konaní nebolo dokázané, že zranenia, konkrétne zlomeninu otvorenú zlomeninu prvého stupňa oboch kostí pravého predkolenia v strednej dolnej časti s posunom kostných úlomkov s dobou liečenia a pracovnej neschopnosti 6 mesiacov, za ktorú poisťovňa platila liečebné náklady poškodeného J. Ď., spôsobil úmyselným konaním obžalovaný; obžalovaný z tohto dôvodu nebol ani uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví spáchaného na zdraví poškodenej fyzickej osobe J. Ď.,

Nakoľko neboli splnené podmienky na priznanie škody poškodeným, súd ich s ich nárokmi na náhradu škody podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.