

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/210/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203055  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203055.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. R. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie sumy 547,35 € s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 215,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a.

- zo sumy 96,19 € od 28.6.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 53,81 € od 28.4.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 65,41 € od 28.5.2010 do zaplatenia a to všetko v splátkach po 10,- € mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd určuje, že dojednaná zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2008 v znení: "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. ", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 25.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 547,35 € spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej

podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu žalovanému služby riadne a včas poskytol a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 7005417698 s dátumom splatnosti do 27.6.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 96,19 €,

- faktúru č. 7003376584 s dátumom splatnosti do 27.4.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53,81 €,

- faktúru č. 7004408126 s dátumom splatnosti do 27.5.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 65,41 €.

Zároveň si žalobca voči žalovanému z titulu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 2,50 € vo faktúre č. 7006428139 a v sume 331,94 € vo faktúre č. 7112474814. Žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 547,35 € s príslušenstvom postúpená žalobcovi. S poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie súdu nedostavil, predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil z dôvodu kolízie s iným pojednávaním v rovnakom termíne, právny zástupca žalobcu súhlasil s rozhodnutím vo veci bez osobnej účasti žalobcu a jeho zástupcu. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o pripojení, Dodatkami k Zmluve o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane jej prílohy, písomným podaním žalobcu, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný uzavrel dňa 25.2.2005 s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou EuroTel Bratislava, a.s. zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta č. 13000601414-3 s tel. číslom XXXX XXX XXX a dátumom aktivácie 25.2.2005. Žalovanému bol zriadený prístup k verejnej telefónnej službe GSM s programom služieb 55V, ďalej bola aktivovaná služba identifikácia volajúceho účastníka (CLIP), služby presun voľných minút a zrušenie EASY. Podľa zmluvy miestom poskytovania služby je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach, cena za poskytovanie služby je stanovená Cenníkom. Zmluva bola uzatvorená na neurčitý čas. Žalovaný v zmluve o pripojení vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby spoločnosti EuroTel Bratislava, a.s., s osobitnými podmienkami služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požaduje aktivovať a Cenníkom služieb spoločnosti EuroTel Slovakia, a.s., ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Svojim podpisom na zmluve žalovaný potvrdil prevzatie Všeobecných podmienok, osobitných podmienok, Cenníka a SIM karty, ďalej že si záväzne objednáva služby špecifikované v zmluve, že sa zaväzuje riadne a včas platiť plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, dodatkov k Zmluve, Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Dňa 25.2.2005 žalovaný zároveň uzatvoril so spoločnosťou EuroTel Bratislava, a.s. Dodatok k Zmluve o pripojení, SIM karta č. XXXXXXXXXXXX-X, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb 55Viac vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví Dodatku za aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 1,- Sk bez DPH a záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu určeného na používanie v sieti GSM, typ MT: Nokia 6100 za maximálnu kúpnu cenu 310,- Sk. Žalovaný svojim podpisom potvrdil prevzatie MT a zaviazal sa riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení. Podnik sa zaviazal poskytnúť žalovanému od uzavretia Dodatku do 31.12.2005 50% zľavu z paušálneho mesačného poplatku za využívanie programu služieb 55Viac. V bode 4. Dodatku bola pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka dojednaná zmluvná pokuta v sume 15.000,- Sk. Dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení a bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti.

Žalovaný dňa 24.10.2008 uzatvoril so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (právny nástupca spoločnosti EuroTel Bratislava, a.s.) ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení, t.č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorého žalovaný pokračoval v programe služieb 55Viac. Podnik sa zaviazal zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu typ Samsung U800 za maximálnu kúpnu cenu 0,03 € (1,- Sk) a žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka, že nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb podľa tohto Dodatku a že bude dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto Dodatkom. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, bola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 €. V prípade žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky je táto zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti podniku. Zaplatením zmluvnej pokuty nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Platnosť a účinnosť Dodatku nastala dňom jeho podpísania zmluvnými stranami, bol uzatvorený na dohodnutú dobu viazanosti a tvoril neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení.

Za užívanie služieb dojednaných v zmluve boli žalovanému vystavené nasledovné faktúry:

- faktúra č. 7003376584 na sumu 55,47 € so splatnosťou dňa 27.4.2010,
- faktúra č. 7004408126 na sumu 67,07 € so splatnosťou dňa 27.5.2010,
- faktúra č. 7005417698 na sumu 98,69 € so splatnosťou dňa 27.6.2010
- faktúra č. 7006428139 na sumu 2,50 € so splatnosťou dňa 27.7.2010
- faktúra č. 7112474814 na sumu 331,94 € so splatnosťou dňa 25.12.2011.

Z obsahu faktúry č. 7006428139 vystavenej dňa 8.7.2010 na sumu 2,50 € mal súd preukázané, že predmetná suma predstavuje poplatok za upomienku oneskorenej platby a faktúrou č. 7112474814 vystavenou dňa 8.12.2011 so splatnosťou 25.12.2011 bola žalovanému vyrubená zmluvná pokuta vo výške 331,94 €. Ostatnými faktúrami boli žalovanému vyúčtované ceny za služby poskytované prevádzkovateľom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 3.10.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom mal súd preukázané postúpenie pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v tomto konaní.

Z písomného podania žalobcu zo dňa 17.2.2014 vyplýva, že žalobca si v žalobnom návrhu uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 215,41 €, ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 7112474814 z titulu porušenia bodu 1 písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení, t.j. porušenie povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb a teda porušenie záväzku doby viazanosti žalovaným v zmysle ust. bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2008. Zmluvná pokuta podľa žalobcu bola dojednaná v súlade s ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Z ust. bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení jednoznačne vyplýva, porušenie ktorých zmluvných povinností žalovaného vyplývajúcich zo záväzkovo-právneho vzťahu založeného predmetnou zmluvou má za následok vznik práva žalobcu na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom. Právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti zo zmluvy riadne plnil, žalovanému požadované služby riadne sprístupnil. Aplikácia § 53 ods. 1 OZ neprichádza do úvahy, k dojednaniu o zmluvnej pokute dospeli zmluvné strany na základe vzájomnej predzmluvnej komunikácie. Žalovaný mohol uzavrieť dodatok aj bez zmluvnej pokuty a bez viazanosti, teda mohol ovplyvniť obsah vo vzťahu k tejto zmluvnej podmienke. Právny predchodca žalobcu mal v ponuke viacero variantov služieb a dojednaní zmluvy o pripojení, v prípade žalovaného len vyhovel jeho žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení s cenovými výhodami, čomu zodpovedal záväzok v podobe 24 mesačnej doby viazanosti užívať určenú službu zabezpečený zmluvnou pokutou. Preto dojednanie o zmluvnej pokute je individuálne. Písomný prejav vôle treba hodnotiť podľa § 2 ods. 3 OZ. Zákonná úprava zmluvnej pokuty nepredpokladá zohľadňovanie intenzity porušenia, či časových súvislostí, preto súd nemôže hodnotiť prijateľnosť či neprijateľnosť zmluvnej pokuty zmluvnej pokuty na základe toho, či je s odstupom času nižšia alebo ostáva rovnaká po celú dobu. Takéto chápanie zmluvnej pokuty by v konečnom dôsledku degradovalo tento zabezpečovací inštitút na „poplatok“, čím by sa poprela preventívna aj sankčná funkcia zmluvnej pokuty. Zo žiadneho predpisu zároveň nevyplýva povinnosť zaťažovať zmluvnou pokutou obe zmluvné strany, takáto dohoda neodporuje zásadám poctivého obchodného styku. Žalobca do žalovaného pri uzavretí zmluvy investoval a táto investícia bola kalkulovaná pri predpoklade využívania služieb žalovaným počas celej doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón zn. Samsung U800 za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- €, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 225,39 €, čomu zodpovedal protizáväzok v podobe 24 mesačnej doby viazanosti, ktorý žalovaný porušil. Navyše bol žalovanému poskytnutý benefit v podobe poskytnutia balíčka služieb s výhodnou cenou volaní. Primárnym cieľom zjednanej zmluvnej pokuty je prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti, plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplatenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov, pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia. Potenciálna sankcia má odrádzať od ľahkovážneho konania a úmyslu získať drahé zariadenie za nízku cenu. Ak má zmluva plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť. Žalovaný v pozícii priemerného spotrebiteľa si musel byť vedomý následkov prípadného porušenia zmluvných povinností. Ochrana spotrebiteľa má svoje medze, je nutné primeraným spôsobom chrániť aj veriteľa, aby nedochádzalo k narušenou princípu proporcionality. Označenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú vytvára stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.3.2013, ktorým bolo prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok. Žalobca trval na svojom návrhu v celom rozsahu aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú považuje za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel.

Žalovaný pred súdom vypovedal, že Zmluvu o pripojení a Dodatok uzatvoril, služby využíval, mobilný telefón mu bol poskytnutý. Neuhrádzal faktúry za hovorné, nakoľko je nezamestnaný od roku 2002, evidovaný na ÚPSVaR, poberá dávky v hmotnej núdzi 61,60 € a príspevok na bývanie vo výške 55,80 €. V prípade uloženia povinnosti zaplatiť dlžnú sumu túto nie je schopný uhradiť naraz, ale len formou splátok najviac do výšky 10 € mesačne.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

(2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrhu je možné vyhovieť čiastočne. V konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej Zmluvy o pripojení. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2008 právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému zvolené služby a zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu typ Samsung U800 za kúpnu cenu 0,03 € a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov a zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu. Vzhľadom na charakter postavenia účastníkov zmluvy sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko túto uzatvoril na jednej strane prevádzkovateľ verejnej telefónnej siete konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ani nemohol zásadným spôsobom ovplyvniť obsah predtlačenej formuláru zmluvy. Žalovaný sa zaviazal plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej dodatkov, všeobecných obchodných podmienok a platného cenníka, najmä platiť riadne a včas cenu služieb po dohodnutú dobu viazanosti. Právny predchodca žalobcu svoje povinnosti zo zmluvy plnil, žalovaný však porušil svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby riadne v dátume ich splatnosti, keď právnenému predchodcovi navrhovateľa neuhradil faktúry č. 7003376584, 7004408126, 7005417698 znejúce na celkovú sumu 215,41 €. Žalobca si v konaní neuplatňuje zaplataenie poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 € vyúčtovaného žalovanému faktúrou č. 7006428139, nárokuje si však zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, ktorá bola žalovanému vyrubená vo faktúre č. 7112474814 splatnej dňa 25.12.2011. Vyššie uvedené pohľadávky boli platne postúpené na žalobcu zmluvou o postúpení zo dňa 3.10.2012. Súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 215,41 € z titulu neuhradených služieb poskytnutých v rámci verejnej telefonickej siete. Je nepochybné, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžných súm vo výške zodpovedajúcej Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd návrh zamietol v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty majúc za to, že ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj z ďalších dôvodov uvedených nižšie. Zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou a treba na ňu aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, resp. jej dodatku. Občiansky zákonník definoval spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. rozdielne v období od 01.04.2004 do 31.12.2007 a rozdielne v období od 01.01.2008. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (§ 53 ods. 3 OZ). V ods. 4 potom zákonodarca demonštratívne vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú za neprijateľné podmienky, medzi ktoré bolo novelou Občianskeho zákonníka zák. č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2008 zakotvené písm. k), v zmysle ktorého za neprijateľnú podmienku sa považuje i ustanovenie, ktoré požaduje od

spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením záväzku. Žalobca namietal, že aplikácia § 53 ods. 1 OZ neprichádza do úvahy, nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálnym dojednaním. Podľa vyjadrenia zástupcu žalovaný mohol uzavrieť zmluvu aj bez viazanosti a dojednanie pokuty, teda mohol ovplyvniť obsah vo vzťahu k tejto zmluvnej podmienke. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a jej dodatku vyplýva, že text bol vopred pripravený dodávateľom v podobe predbežne formulovanej štandardnej zmluvy pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov. V zmluvných podmienkach v bode 4. dodatku je vopred naformulovaná povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vrátane podmienok jej uplatnenia, ktorej výška je určená v tabuľke č. 1. Žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných ustanovení pred podpisom zmluvy. Podľa odseku 3 cit. ustanovenia na žalobcovi spočíva povinnosť preukázať, že zmluvné ustanovenie bolo individuálne dojednané, pričom v opačnom prípade sa za také nepovažuje. Táto povinnosť podľa názoru súdu nie je splnená len tvrdením žalobcu, že žalovaný mal v danej veci na výber a mohol si zvoliť takú variantu zmluvy o pripojení (dodatku), kde by nebolo obsiahnuté zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute a získať mobilný telefón za plnú cenu bez záväzku doby viazanosti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na čl. 3 bod 2 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a bola už transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky. Podľa citovaného článku ak predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Súdu je z úradnej činnosti známe, že dojednanie zmluvnej pokuty je štandardnou zmluvnou podmienkou dodatkov k zmluvám o pripojení uzatváraných so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ako dodávateľom, pričom sa líši len vo výške zmluvnej pokuty v závislosti od typu mobilného telefónu a zvoleného programu služieb. Žalovaný pri uzatváraní predloženého dodatku k zmluve nemal reálnu možnosť ovplyvniť podstatu vopred dodávateľom fixne formulovaného dojednanie o zmluvnej pokute, nemohol ovplyvniť jeho obsah, príp. dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty. Žalobca v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, preto súd túto zmluvnú podmienku nepovažuje za individuálne dojednanú. Neprijateľnosť individuálne nedojednanej zmluvnej podmienky je daná vtedy, ak takáto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd s poukazom na argumentáciu zástupcu žalobcu nevylučuje možnosť dojednanie zmluvnej pokuty aj v spotrebiteľskej zmluve, avšak zmluvná pokuta musí byť primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade podľa názoru súdu nebola splnená. Zmluvná pokuta pri danej zmluve bola dohodnutá vo výške 331,94 € pri akciovej kúpnej cene mobilného telefónu 0,03 € (1 Sk). Podľa písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, v čase predaja reálna hodnota mobilného telefónu predstavovala sumu 225,39 €. Žalovaný mal na základe Dodatku k zmluve o pripojení zároveň možnosť využívať poskytované služby za zvýhodnenú cenu. Zmluvná pokuta je dojednaná v pevnej výške bez ohľadu na to, akú povinnosť žalovaný poruší a tiež bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti odporcu, teda bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Súd má za to, že aj po zohľadnení výhod získaných na základe spotrebiteľskej zmluvy žalovaným ako spotrebiteľom, dojednaná zmluvná pokuta je neprimerane vysoká. Súd nesúhlasí s argumentáciou žalobcu, že neprijateľnosť zmluvnej pokuty nemožno hodnotiť podľa intenzity porušenia či časových súvislostí. Vzhľadom na zníženie kúpnu cenu za mobilný telefón skutočná cena musí byť fakticky zaplatená spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb, čím je garantovaná návratnosť prostriedkov investovaných dodávateľom do zľavy telefónu. Pri predčasnom ukončení zmluvného vzťahu na začiatku viazanosti je ujma na strane dodávateľa neporovnateľne vyššia ako na konci viazanosti, preto dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti je neprimerané. Taktiež je neprimerané dojednanie fixnej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy. V krajnom prípade by potom nastúpila povinnosť spotrebiteľa zaplatiť vysokú zmluvnú pokutu aj vtedy, ak by dodávateľovi dlžil minimálnu sumu za neuhradené služby, kde neprijateľnosť by navyše bola umocnená tým, ak by k uvedenému prišlo na konci doby viazanosti. Podľa názoru súdu tiež absentuje dostatočne určité označenie povinnosti, porušenie ktorej je sankcionované zmluvnou pokutou. Aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu (§ 37 OZ), teda musí byť určitá a zrozumiteľná. Túto podmienku určitosti nespĺňa dojednanie, na základe ktorého povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu nastáva „v prípade porušenia zmluvných povinností na strane Účastníka“, kde povinnosti sú ďalej v zátvorke konkretizované len demonštratívne, teda nie uceleným výpočtom. Zmluva o pripojení, jej dodatok a všeobecné podmienky obsahujú množstvo povinností účastníka rôznej závažnosti. Dotknuté dojednanie pre svoju neurčitosť neumožňuje dôkladné posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Z textu dojednanie o zmluvnej pokute zároveň vyplýva, že pre uplatnenie práva na zmluvnú pokutu bolo potrebné splnenie dvoch

podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti a 2. následné vypojenie SIM karty zo strany Podniku, teda je podmienené ďalším úkonom zo strany dodávateľa. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva (všeobecné podmienky súdu predložené neboli), aké porušenie zmluvnej povinnosti vedie k vypojeniu SIM karty, ani čo tento úkon predstavuje a za akých okolností k nemu prevádzkovateľ siete pristúpi. Žalobca nepreukázal, že k vypojeniu SIM karty odporcu skutočne prišlo, túto skutočnosť (ako jednu z podmienok uplatnenia zmluvnej pokuty) ani len netvrdil. Na základe vyššie uvedených skutočností zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v bode 4. Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2008 spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu za nesplnenie záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ), preto je neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. Nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nebolo možné vyhovieť, preto súd návrh v tejto časti zamietol a zároveň v súlade s ust. § 153 ods. 4 O.s.p. súd vo výroku rozsudku výslovne citoval zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute a určil, že je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keď žalobca mal vo veci úspech len čiastočný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)