

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205783
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313205783.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., R., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti H. U., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom H., U. XX/XX a R. U., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom H., U. XX/XX, t.č. Q. XX, v zastúpení Centrom právnej pomoci - JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, AK Brezno, Moyzesova 12, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti U., R., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á prispievať výživným na maloletú R. 27,13 Eur mesačne a na maloletého I. 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30% zo zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletých detí.

III. Matka je o p r á v n e n á s maloletými deťmi sa stýkať každý párný víkend od piatku od 18.00 h do nedele do 18.00 h okrem víkendov osobitne určených.
- Cez letné prázdniny od 01.07. od 18.00 h do 15.07. do 18.00h, od 01.08. od 18.00 h do 15.08. do 18.00 h
- Cez Vianoce - párný rok od 23.12. od 18.00 h do 24.12. do 16.00 h a od 27.12. od 18.00 h do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 h
- Nepárný rok od 24.12. od 16.00 h do 26.12. do 18.00 h
- Cez Veľkú noc - párný rok od Zeleného štvrtka od 18.00 h do Bielej soboty do 18.00 h
- Cez Veľkú noc nepárný roky od Bielej soboty od 18.00 h do Veľkonočného pondelka do 18.00 h
- Cez jarné prázdniny každý párný rok - párný rok od pondelka od 18.00 h do piatku do 18.00 h tak, že v určený čas otec maloleté deti privedie pred byt matky a po zrealizovanom styku v určený čas ich pred bytom matky prevezme.

IV. Otec je p o v i n n ý maloleté deti na styk s ich matkou pripraviť a maloletým deťom styk s matkou umožniť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Trovy znaleckého dokazovania h r a d í štát, štátu sa nepriznáva ich náhrada.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 05.06.2013 sa matka maloletých detí domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nim tak, aby obidve deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti a ich otec aby bol zaviazaný prispievať na ne výživným v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sú narodené z manželstva, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, právneho zástupcu matky, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 73/2013 vypracovaným znalcom E.. M. F. a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je neusporiadané.

Maloletá R. má 10 a pol roka. Maloletý I. má 9 rokov. Obidve deti sú zdravé, maloletý Adam nosí dioptrické okuliare. Obidve deti navštevujú Základnú školu v Polomke, s ich školou sú bežné výdavky. Do školy chodia peši, prípadne autom. V škole sa stravujú v školskej jedálni kde ako sociálne odkázané nič neplatia. Školské pomôcky a potreby dostali v škole zdarma.

Rodičia maloletých detí nežijú spolu od 27.05.2013. Po bitke a násilí otec maloletých detí ich matku vyhodil z domu, bola nútená hľadať útočisko u svojej sestry O. P. v S., neskôr sa nasťahovala do rodinného domu svojich rodičov D. a E. H. v Q.. S otcom maloletých detí má v bezpodielovom spoluvlastníctve zariadenie bytu. Nie je ničím vyučená. Nikde nepracuje. Nemá žiaden príjem. Poberá iba prídavky na deti, aj keď ich nemá v starostlivosti. So zdravím nemá zvýšené výdavky. Na spoločnú domácnosť rodičom neprispieva. Je tehotná, s otcom maloletých detí očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa v marci 2014.

Právny zástupca matky maloletých detí súdu uviedol, že trvá na tom, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby obidve deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti a ich otec aby bol zaviazaný prispievať na ne výživným vo výške ktorú ponechal na úvahu súdu, nežiadal upraviť styk otca s maloletými deťmi nakoľko sa na tom rodičia budú vedieť dohodnúť. Matka by sa vedela o svojej deti postarať, maloleté deti by pri nej mali lepšie predpoklady na výchovu.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že sa pripája k tomu, čo uviedol jej právny zástupca. Dodala, že svokrovci by ju do domu neprijali preto, lebo bola oznámiť ich syna - otca maloletých detí, svojho manžela polícii, nakoľko ju fyzicky napadol. Ona mu k fyzickému útoku dôvod nedala. Maloleté deti incident nevideli, ani o ňom nevedia takže v súčasnosti skôr veria svojmu otcovi. Na pojednávaní dňa 15.10.2013 uviedla, že návrh ktorý podala ona na rozvod manželstva evidovaný pod značkou 2P/115/2013 zobrala späť, nakoľko s otcom maloletých detí otehotnela, chce mu dať ešte šancu aby spolu žili ako manželia, aby spolu žili aj s ich deťmi. Chce aby sa on o to snažil, aby sa správal lepšie. Ona sa nemá kde vrátiť, nakoľko otec s maloletými deťmi býva u svojej rodiny. Jeho rodina im zasahovala do života, do výchovy detí kvôli nim boli medzi nimi nezhody. Ona sa k nim do rodiny vrátiť nechce. Chcela by sa osamostatniť, aby sa osamostatnili ako rodina. Keď ju nechcú prijať svokrovci do domu tak by mohol otec s maloletými deťmi ísť bývať k jej rodičom. S deťmi sa stretáva tak, že ide za nimi do základnej školy, prípadne ich otec sporadicky privezie k nej na Q..

Otec maloletých detí je ženatý s ich matkou. Vlastní starší automobil. Je nezamestnaný. Jeho mesačný príjem predstavujú dávky v hmotnej núdzi vo výške 200,- Eur, na čierno si privyrobí. Pred piatimi rokmi si urobil pilčícky kurz, ktorý si predlžuje každé dva roky. Zarobí 10-15 Eur ale niekedy aj 600-700,- Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sám s deťmi v rodinnom dome svojho otca, má k dispozícii samostatný byt pozostávajúci z jednej izby, kuchyne, ktorá je predelená aj na obývačku. So zdravím nemá zvýšené výdavky. Keď žil ešte s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti na elektriku a vodu mesačne prispievali 22,- Eur.

Otec maloletých detí súdu uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Maloleté deti sú podľa neho zvyknuté byť doma tam kde je on, kde býva. Oni s matkou maloletých detí už boli viackrát pohádaní. Navrhuje maloleté deti jemu zveriť do osobnej starostlivosti, výživné od ich matky žiada vo výške akú určí súd, podľa neho nie je problém so stykom matky s maloletými deťmi v jeho prítomnosti.

Na pojednávaní 15.10.2013 súdu uviedol že sa nechce osamostatniť, ale na druhej strane aj plánuje zabezpečiť samostatné bývanie pre rodinu. Priznal že s matkou maloletých detí sa často hádali. Priznal že ju niekedy aj fyzicky udrel, avšak ona ho k tomu vyprovokovala.

Zo správy kol. opatrovníka zo dňa 01.07.2013 súd zistil, že matka maloletých detí od 19.06.2013 býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Má vybudované dobré rodinné zázemie. Ide o veľmi slušnú inteligentnú rodinu. V poschodovom rodinnom dome žije na poschodí brat matky maloletých detí s rodinou. Na prízemí žijú rodičia matky maloletých detí s dcérou a jej synom. Obývajú jednu kuchyňu, 4 izby, 2 kúpeľne. Izby sú vkusne vybavené nábytkom a zariadením, na podlahách sú všade koberce. Matke maloletých detí rodičia vyčlenili na bývanie 2 izby. Bytové podmienky sú veľmi dobré. Otec maloletých detí býva v poschodovom murovanom rodinnom dome kde na prízemí žijú starí rodičia maloletých detí zo strany otca. Otec s maloletými deťmi obýva poschodie domu. Domácnosť otca pozostáva z dvoch priestraných miestností, pričom jedna je zariadená ako kuchyňa s obývačkou a druhá ako spáľňa. Celá domácnosť je kompletne a vkusne zariadená, v čase šetrenia bola vo vzornom poriadku. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. V starostlivosti otca o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, ich výchova a opatera je na dobrej úrovni, ich zdravotný stav je dobrý.

V priebehu konania obidvaja rodičia maloletých detí spontánne vyhľadali referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za účelom absolvovania poradenského procesu. Psychológ s nimi realizoval 2 stretnutia ktoré boli zamerané na úpravu komunikácie a riešenie aktuálnych problémov v rodine, ako aj zmiernenie konfliktov medzi účastníkmi. Počas konzultácii bola tiež riešená otázka starostlivosti o maloleté deti. Aj napriek pokusom o zmierenie a obnovenie manželského spoluzitia obaja účastníci odmietli ďalšie poradenstvo, trvajú na rozvoze. Maloleté deti na základe dohody rodičov ostávajú v domácom prostredí - v starostlivosti otca, ktorý kontakt s ich matkou nebude nijako obmedzovať. Otázka zverenia detí bola v čase vypracovania správy, t.j. 31.07.2013 stále pre rodičov otvorená. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia maloletých detí nemali záujem o ďalšie psychologické poradenstvo, širšia psychologická intervencia nebola rozvinutá.

Za účelom zistenia ktorý z rodičov je osobnostne vhodnejší na výchovu maloletých detí tun. súd uznesením č.k. 8P/114/2013-49 zo dňa 23.10.2013 ustanovil do konania znalca z odboru psychológie E.. M. F.. Tento znalec dňa 27.12.2013 doručil súdu znalecký posudok č. 73/2013. Zo záveru tohto znaleckého posudku súd zistil, že na strane otca je vzťah k maloletému I. prirodzene vytvorený, prejavuje sa v ňom primeraná emočná a citová väzba. Vzťah k maloletej R. je rovnako dobre a primerane vytvorený, citové a emočné väzby sú na dobrej úrovni. Otec od dcéry očakáva väčšiu samostatnosť ako od syna. Na strane matky je vzťah k maloletému I. primerane emočne a citovo vytvorený, ale je poznačený odstupom daným dlhodobejšou neprítomnosťou matky a nedostatočne častým a málo intenzívnym kontaktom s dieťaťom. Vzťah matky s maloletou R. sa javí na podobnej úrovni ako s maloletým I.. Aj keď sa zdá že bariéra medzi dcérou a matkou je menšia, predsa je tu daný odstup vzhľadom na narušenie ich styku a kontaktu. Táto bariéra však je na strane maloletých detí, nie na strane matky ktorá trpí tým, že jej deti si voči nej vytvárajú takýto odstup. Vzťah maloletej R. k otcovi je na dobrej, prirodzenej úrovni, otca v zásade rešpektuje ako autoritu. Vzťah maloletého I. k otcovi je prirodzene vytvorený na základe emočnom aj citovom. Maloletý I. sa vo vzťahu s otcom cíti relatívne isto, vzťah s otcom mu poskytuje emočné a citové zázemie. Čím výraznejší je odstup od matky tým viac sa upína na otca, pretože potrebuje k niekomu patriť. Vzťah maloletého I. k matke je prirodzene citovo a emočne vytvorený, ale je poznačený odstupom daným dlhodobejšou neprítomnosťou matky a nedostatočne častým a málo intenzívnym kontaktom s dieťaťom. Vzhľadom k nízkemu veku maloletého je práve dlhodobá fyzická absencia matky v rodine faktorom ktorý vážne narúša vzťah a spôsobilosť na strane dieťaťa adekvátne tento v budúcnosti realizovať. Vzťah k otcovi je formovaný na základe vzájomných citov. Vnútny citový a vzťahový zmätok spôsobený krízou vzťahu rodičov sa prejavuje aj v tom, že v rámci neprítomnosti matky v rodine kritickosti voči nej sa viac upína vzťahovo na otca, hoci pred rozchodom rodičov táto preferencia nebola zrejmalá. Vzťah maloletej R. s matkou je problematický pre nestabilitu tohto vzťahu a neprítomnosť matky v rodine. Výhrady voči matke formulované počas vyšetrenia sú skôr vágneho charakteru. Odstup od matky je pravdepodobne ovplyvnený aj postojom a komentárom otca a starých rodičov k tejto situácii ktoré dieťa vzhľadom k neschopnosti kritického posúdenia týchto postojov ktorá je vlastná tomuto veku preberá ako plne platné. Vzťah maloletého I. k otcovi je prirodzene vytvorený na základe emočnom aj citovom. Maloletý I. sa vo vzťahu s otcom cíti relatívne iste, vzťah s otcom mu poskytuje emočné a citové zázemie. Čím výraznejší je odstup od matky,

tým viac sa upína na otca pretože potrebuje k niekomu patriť. Vzťah maloletého I. k matke je prirodzene citovo a emočne vytvorený, ale je poznačený odstupom daným dlhodobou neprítomnosťou matky a nedostatočne častým a málo intenzívnym kontaktom s dieťaťom. Vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa je práve dlhodobá fyzická absencia matky v rodine faktorom ktorý vážne narúša vzťah a spôsobilosť na strane dieťaťa adekvátne tento vzťah v budúcnosti realizovať.

Znalec pri zhodnotení otázky úpravy starostlivosti rodičov o maloleté deti zistil, že ani na strane otca ani na strane matky nie sú také závažné prekážky, ktoré by niektorému z nich neumožňovali starostlivosť o deti. Na strane otca sa javí ako negatívum jeho povrchný a málo dôsledný postup pri výchove, tiež to že potrebuje pomoc starých rodičov detí. Na strane matky sa javí problematická nestabilná osobnosť, najmä emotivita kedy u nej dochádza k impulzivite, výbušnosti. To sa prejavuje aj vo vzťahu s deťmi, ale najmä vo vzťahu k manželovi. Na strane matky sa javí ako problematické aj to, že deti nie sú zvyknuté navštevovať rodičov matky, keďže aj matka dlhodobo bola nepriateľsky naladená voči rodičom a s deťmi ich nenavštevovala. Deti potrebujú určitý čas na opätovné primerané nadviazanie vzťahu so starými rodičmi. Problematické je však najmä to, že samotní rodičia nemajú predstavu o svojom ďalšom spolužití, odlúčení či rozvode a to zneisťuje aj samotné deti.

V tomto čase je potrebné skôr sa zamerať na zlepšenie vzťahu matky s deťmi tým, že budú s matkou tráviť viac času v primeraných podmienkach, nie občasným stretávaním sa na ulici či v škole. Je potrebné brať do úvahy aj postoj detí ktoré vyjadrujú vôľu zotrvať v starostlivosti otca. Podľa znalca sa v tomto čase javí ako praktické ponechať deti v starostlivosti otca a upraviť styk detí s matkou minimálne na 2 víkendy v mesiaci. Je potrebné vytvoriť priestor na nápravu vzťahu detí s matkou.

Za vypracovanie tohto znaleckého posudku tun. súd uznesením č.k. 8P/114/2013-80 zo dňa 16.01.2014 priznal znalcovi E.. M. F. odmenu a náhradu hotových výdavkov spolu vo výške 424,48 Eur.

V záverečnej reči právny zástupca matky maloletých detí uviedol, že rešpektuje vôľu svojej klientky a trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka by sa o svoje deti vedela postarať, deti by mali pri nej ako pri matke lepšie predpoklady na výchovu.

Matka maloletých detí v záverečnej reči uviedla, že všetky deti včítane aj toho ktoré sa má teraz narodiť chce vychovávať spoločne, nechce aby deti chodili k nej iba na návštevy.

Otec maloletých detí v záverečnej reči uviedol, že chce deti k sebe, on ich chce vychovávať. Aj to tretie by chcel vychovávať, chcel by aby boli spolu. V súčasnosti hľadá nejaké samostatné bývanie aby mohli byť spolu, avšak s podmienkou aby manželka, matka maloletých detí, nežiarila.

Kol. opatrovník pripojil sa k názoru znalca. Navrhol upraviť styk matky s maloletými deťmi.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletých detí podala návrh odôvodnene, nakoľko rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Potom čo matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť a maloleté deti zostali bývať so svojím otcom tieto sa vyjadрили tak, že naďalej chcú zostať v starostlivosti otca. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia maloletých detí majú podľa kol. opatrovníka vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, súd zobral pri rozhodovaní do úvahy najmä vyjadrenie maloletých detí že chcú zostať v starostlivosti svojho otca. Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti otca.

Súd zaviazal matku maloletých detí prispievať na ne výživným v minimálnej výške. Súd tak rozhodol rešpektujúc zákonné ustanovenie podľa ktorého výživné sa určuje tak vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí ako aj vzhľadom na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti.

Tak ako znalec doporučuje v závere znaleckého posudku, že v najbližšom čase je potrebné prehĺbiť vzťah matky s maloletými deťmi, súd upravil styk maloletých detí s ich matkou čo najširšie. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí je tehotná v najbližšom čase porodí zo vzťahu s otcom maloletých detí ďalšie dieťa ako aj vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí je vlastníkom motorového vozidla, súd upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že otec bude maloleté deti v stanovený čas vozit' na styk k ich matke a po zrealizovanom styku ich bude odvážať od matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa

začať i bez návrhu. V súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti môže sa začať i bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Štát v tomto konaní platil za vypracovaný znalecký posudok odmenu a náhradu hotových výdavkov spolu vo výške 424,48 Eur. Vzhľadom na pomery rodičov maloletých detí - obidvaja sú nemajetní, nezamestnaní súd rozhodol tak, že trovy spojené s týmto konaním znáša štát, štátu sa nepriznáva ich náhrada.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.