

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204060  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213204060.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyni H. F., Q.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. X., R.. K.. F. X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou J. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 50,70 Eur istiny, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, T. XXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,70 Eur a to na tom skutkovom základe, že odporkyňa cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave bez cestovného lístka. Vzhľadom na to, že odporkyňa je v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21. 10. 2013 č. k. 2C/226/2013-26 jej bola ustanovená opatrovníčka J. U., súdna tajomníčka tunajšieho súdu. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23. 12. 2013 č. k. 2C/226/2013-28 bolo odporkyni, zastúpenej opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní bez vážneho dôvodu povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporkyne doručené dňa 07. 01. 2014. Súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia si právny zástupca vyčíslil sumu 87,88 Eur (tri úkony právnej služby 16,60 Eur + DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x 7,81 Eur režijný paušál + DPH). Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd nepriznal trovy za jeden úkon právnej pomoci a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko toto podanie je datovaná dňa 05. 11. 2012, pričom plná moc bola udelená právnomu zástupcovi navrhovateľa až dňa 25. 03. 2013. Súd teda priznal navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 75,08 Eur, pričom v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p., ich uložil odporkyni nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).