

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/281/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113229152
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miloš Gero
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113229152.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, právne zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o, so sídlom Bratislava, Žabotova 2/ B, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: Š. F., X. L. L., B. G. XX.XX.XXXX, K.. G. XX.XX.XXXX, o zaplatenie istiny 290,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

Súd upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 20.08.2013, doručeným súdu dňa 09.09.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by uložil odporcovi zaplatiť mu istinu 290,- eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

V priebehu konania súd z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že odporca Š. F., X.. XX.XX.XXXX, B. Y. L. G. XX.XX.XXXX, K.. X.. XX.XX.XXXX, B. Y. L. G. XX.XX.XXXX. Uvedené vyplýva rovnako aj z oznámenia Mesta Bytča zo dňa 05.12.2013.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

6C/281/2013

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, je spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa ustanovenia § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti

vzniká narodením. Podľa ods. 2 veta prvá citovaného zákonného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 OSP, konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Pri skúmaní podmienok konania tunajší súd zistil, že navrhovateľom označený odporca Š. F., C. V. Č. N. X. G.C. XX.XX.XXXX, K.. G. XX.XX.XXXX nemal v čase začatia konania, t.j. dňa 09.09.2013 spôsobilosť byť účastníkom konania, nakoľko zomrel ešte pred podaním návrhu, a to dňa 23.11.1999, resp. dňa 05.09.2003. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ako aj z oznámenia Mesta Bytča zo dňa 05.12.2013. Nedostatok tejto spôsobilosti na strane odporcu v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pri zistení ktorého, súd podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie zastavil.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil ako odporcu subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, a preto z procesného hľadiska nesie zavinenie na zastavení konania. Odporcovi však ako neexistujúcemu právnomu subjektu trovy konania nemohli vzniknúť, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi rozhodol súd v zmysle ustanovenia §11 ods.3,4 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Okrem poplatku v rozvodom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Súdny poplatok za podaný návrh sa vráti navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou zákona SNR č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti

ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.