

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313203835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: NOVBYT, s.r.o., so sídlom Háľkova ulica č. 11, Bratislava, IČO : 31369332, zastúpený JUDr. Milošom Barbušom, advokátom, Štúrova č. 13, Bratislava, proti odporcovi : H. X., bytom P. č. XX, X., o zaplatenie 46,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 46,23 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 182,22 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 453,85 eur sa zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania ktorý bol súdu doručený dňa 11.3.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 669,27 eur, spolu s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, odporca je vlastníkom nehnuteľností a to bytu č. 9, nachádzajúceho sa na 4. poschodí obytného domu na P. ulici č. XX v X., súp.č. XXXX a navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorá v rámci predmetu podnikania vykonáva správu a údržbu bytových domov. Odporca v rozpore so svojimi povinnosťami neuhradil navrhovateľovi mesačnú zálohovú platbu za časť mesiac 2/2012, mesiace 6/2012, 8/2012, 11/2012 a 1/2013. Výška mesačnej zálohovej platby bola určená sumou 152,54 eur za obdobie od 1.2. 2012. Navrhovateľ žiadal okrem neuhradených zálohových platieb aj poplatok za vystavenie upomienky vo výške 6,70 eur a poštovné vo výške 2 eurá.

Uznesením zo dňa 10.9.2013 č.k. 11C/153/2013-28 súd konanie v časti o zaplatenie 215,42 eur zastavil.

Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.11.2013 zobral navrhovateľ späť návrh v časti o zaplatenie 453,85 eur a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v časti späť skôr ako začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom návrhu na začatie konania zostal návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške :

9 % p.a. zo sumy 50,41 eur od 16.2.2012 do 31.3.2013 - t.j. 5,10 eur,

9 % p.a. zo sumy 12,47 eur od 16.6.2012 do 31.3.2013 - t.j. 0,89 eur,

9 % p.a. zo sumy 140,07 eur od 16.6.2012 do 25.4.2013 - t.j. 10,84 eur,

8,75 % p.a. zo sumy 12,47 eur od 16.8.2012 do 25.4.2013 - t.j. 0,76 eur,

8,75 % p.a. zo sumy 140,07 eur od 16.8.2012 do 24.5.2013 - t.j. 9,47 eur,

8,75 % p.a. zo sumy 12,47 eur od 16.11.2012 do 24.5.2013 - t.j. 0,57 eur,

8,75 % p.a. zo sumy 140,07 eur od 16.11.2012 do 23.8.2013 - t.j. 9,44 eur,

8,75 % p.a. zo sumy 12,47 eur od 16.1.2013 do 23.8.2013- t.j. 0,66 eur,

8,75 % p.a. zo sumy 140,07 eur od 16.1.2013 do 25.9.2013- t.j. 8,50 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to dokladmi o zaplatení a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 18.5.1999 bola uzatvorená zmluva o výkone správy č. 01299, medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov, ktoré sa nachádzajú v bytovom dome na P. ulici č. XX-XX-XX v X. a navrhovateľom, ako správcom.

Z výpisu z listu vlastníctva súd zistil, že odporca je vlastníkom bytu č. X na X.poschodí.

Podľa § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“) vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred uhrádzať na účet spoločenstva alebo správcu úhrady za plnenia.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e) zákona o vlastníctve bytov je správca povinný pri správe majetku vlastníkov sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k názoru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca ako vlastník bytu neuhradil, napriek svojej povinnosti riadne a včas, navrhovateľovi ako správcovi mesačné zálohové platby na úhrady za poskytnuté plnenia, príspevky do fondu údržby a opráv a to za citované obdobie. Výšku mesačnej zálohovej úhrady navrhovateľ preukázal predpismi platnými v rozhodnom období. Tieto zaplatil až po podaní návrhu.

Podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania od šestnásteho dňa príslušného mesiaca, do zaplatenia, nakoľko podľa zmluvy o výkone správy sú vlastníci povinní platiť mesačné platby do 15. dňa v mesiaci. Súd mal za preukázané, že odporca uhradil dňa 25.4.2013 čiastku 152,54 eur a čiastku v tejto výške zaplatil navrhovateľovi aj dňa 23.8.2013 a dňa 25.9.2013. Takto vyčíslené úroky z omeškania predstavujú čiastku 46,23 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd rozhodoval o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške, trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 40 eur a trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledovné úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 21.2.2013, á 51,45 eur, režijný paušál 7,81 eur,
2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.3.2013, á 51,45 eur, režijný paušál 7,81 eur.
3. účasť na pojednávaní dňa 24.9.2013, á 51,45 eur, režijný paušál 7,81 eur.

Trovy právneho zastúpenia, zvýšené o daň z pridanej hodnoty predstavujú celkovo čiastku 142,22 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom 40 eur trovy konania predstavujú čiastku 182,22 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.