

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/38/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510227539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1510227539.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, IČO: 603 201, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., v mene ktorej koná ako advokát a konateľ JUDr. Michal pohovej, Námestie Slobody 10, 811 06 Bratislava, proti odporkyni: I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. - K., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. J., súdnou tajomníčkou Q. súdu G. I, v konaní o zaplatenie 2 544,83 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 544,83 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08. 07. 2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 152,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 511,69 EUR, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 11. 2010 domáhal, pôvodne voči odporcovi v 1. rade E. Y. a odporkyni ako odporkyni v 2. rade, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcov povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3 393,11 EUR s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia bez právneho dôvodu užívajú byt č. XXX, v G. na G. ul. č. XX, pričom nezaplatili platby za užívanie bytu za mesiace január až december roku 2009, celkom vo výške 2 860,26 EUR ako aj platbu za vyúčtovanie ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2009 v celkovej výške 532,85 EUR.

Tunajší súd vydal dňa 06. 10. 2011 platobný rozkaz č. 28Ro/2576/2010, ktorým zaviazal odporcov povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalovanú sumu s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor E. Y. ako odporca v 1. rade, ktorý odôvodnil tým, že dňa 03. 12. 2008 mu bola doručená výpoveď z nájmu predmetného bytu, na základe ktorej boli všetci nájomníci povinní byt vypratať do 15 dní po uplynutí výpovednej lehoty bez nároku na pridelenie bytovej náhrady. Odporca v 1. rade sa z predmetného bytu odsťahoval, v žalovanom období v byte nebyval. V byte zostala bývať nevlastná sestra, odporkyňa v 2. rade.

V priebehu konania zobral navrhovateľ návrh voči odporcovi v 1. rade v celom rozsahu späť a žiadal konanie voči nemu zastaviť. Vzhľadom na úhradu časti žalovanej pohľadávky vo výške 848,28 EUR, zobral navrhovateľ návrh voči odporkyni v 2. rade späť v časti o zaplatenie 848,28 EUR s príslušenstvom a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Naďalej zotrval na návrhu voči odporkyni v 2. rade a to o zaplatenie 2 544,83 s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 544,83 EUR od 08. 07. 2010 do zaplatenia. Súd konanie voči odporcovi v 1. rade zastavil s poukazom na ust. § 96 O.s.p., zastavil aj konanie voči odporkyni v 2. rade v časti o zaplatenie istiny 848,28 EUR s príslušenstvom a to s poukazom na ust. § 96 O.s.p.

Odporkyni bol platobný rozkaz spolu s návrhom doručený dňa 18. 10. 2011 na adresu G. XX, G., odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

V priebehu konania navrhovateľ súdu oznámil, že navrhovateľ v súvislosti s vypratáním bytu č. X v G. na G. ul. č. XX odporkyňou, zabezpečil odporkyni prístrešie na adrese O. pre každého, F. cesta XX, G.. Súdu sa nepodarilo doručiť odporkyni predvolanie na uvedenú adresu, preto súd vykonal šetrenie na zistenie pobytu odporkyne.

Podľa potvrdenia o trvalom pobyte vydaného Registrom obyvateľov SR je adresa trvalého pobytu odporkyne G. - K..

Podľa oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 18. 09. 2013 sa odporkyňa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu.

Podľa lustrácie vykonanej Sociálnou poisťovňou odporkyňa nie je evidovaná v jej databáze.

Uznesením tunajšieho súdu č. 50C 38/2011-125 zo dňa 28. 10. 2013 súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi za opatrovníka M. J., súdnu tajomníčku Q. súdu G. I.

Súd vytýčil pojednávanie na termín 18. 02. 2014, pojednávania sa zúčastnil navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom, bez ospravedlnenia sa nedostavila opatrovníčka odporkyne, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 16. 01. 2014, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie vo veci obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Odporkyni vznikol nájomný vzťah k bytu č. X na 1. poschodí domu č. XX v G. na G. ul. spolu s ďalšími nájomcami E. Y., M. H. a K. H. a to na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 15. 05. 2006. Navrhovateľ výpoveďou, doručenou nájomcom 03. 12. 2008, vypovedal nájomcom nájom predmetného bytu podľa ust. § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka z dôvodu, že si neplnili povinnosti nájomcu bytu a neplatili nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace. Výpovedná doba uplynula dňa 31. 03. 2009. V konaní prebiehajúcim na tunajšom súde pod č. k. 11C 224/09 sa navrhovateľ domáhal vypratania predmetného bytu, súd rozsudkom právoplatným dňa 23. 03. 2012 rozhodol o povinnosti odporcov vypratať byt č. 1 v G. na G. ul. č. XX do 15 dní po zabezpečení prístrešia. Z protokolu o odovzdaní bytu č. X v G. na G. ul. č. XX zo dňa 16. 04. 2013 ako aj oznámenia Exekútorskeho úradu Mgr. Vladimíra Cipára zo dňa 18. 04. 2013 súd zistil, že predmetný byt bol dňa 16. 04. 2013 vypratán a zapečatený. Odporkyňa v žalovanom období užívala byt č. X v G. na G. ul. č. XX bez právneho dôvodu, pričom podľa sumárnej analýzy platieb si neplnila povinnosti a neplatila platby za služby spojené s užívaním bytu za obdobie 04 - 12/2009, á 82,39 EUR, v celkovej výške 741,51 EUR. Odporkyňa nezaplatila aj platbu rovnajúcu sa nedoplatku na vyúčtovaní služieb za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 vo výške 1 803,32 EUR vyplývajúcu z vyúčtovania ÚK, TÚV, SV a služieb

spojených s užívaním bytu za rok 2009 (celkový nedoplatok predstavoval sumu 2 404,43 EUR, odporca v 1. rade z celkového nedoplatku na vyúčtovanie uhradil sumu 601,11 EUR), ktoré odporkyňa prevzala dňa 22. 06. 2010 a ktorú platbu bola povinná zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle uvedených skutočností a cit. zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa proti odporkyni je dôvodný.

Z dokladov doložených do spisu navrhovateľom bolo zrejmé, že odporkyňa v žalovanom období užívala byt č. 1 v G. na G. ul. č. XX bez nájomnej zmluvy, teda bez právneho dôvodu. Y., že navrhovateľovi neplatila platby za užívanie bytu, ktoré v prípade platného nájomného vzťahu je nájomca povinný prenajímateľovi platiť, bezdôvodne sa na úkor navrhovateľky obohatila. Q. sa na úkor navrhovateľky obohatila o platbu rovnajúcu sa nájomnému za obdobie 04 - 12/2009, á 82,39 EUR, v celkovej výške 741,51 EUR a časti vyúčtovania služieb za rok 2009, ktorá suma, vychádzajúc z vyúčtovania ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009, predstavuje sumu vo výške 1 803,32 EUR.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a priznal navrhovateľovi príslušný ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nedoplatku na vyúčtovanie služieb, ktoré bolo odporkyni doručené 22. 06. 2010 (odporkyňa mala plniť do 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania), teda od 08. 07. 2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal trovy konania v plnej výške pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 152,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 511,69 EUR za šesť úkonov právnej služby (1. účasť na nemeritórnom pojednávaní 1/4 úkonu - 20. 03. 2012 - 25,31 EUR, 2. čiastočné späťvzatie návrhu - 17. 04. 2012 - 101,25 EUR, 3. prevzatie a príprava zastúpenia - 06. 06. 2013 - 101,25 EUR, 4. účasť na nemeritórnom pojednávaní 1/4 úkonu - 07. 06. 2013, 5. účasť na nemeritórnom pojednávaní 1/4 úkonu - 17. 09. 2013, 6. účasť na meritórnom pojednávaní - 18. 02. 2014 - 101,25 EUR, 3x 25,31 EUR, 3x 101,25 EUR, 2x režijný paušál za rok 2012 7,63 EUR, 3x režijný paušál za rok 2013 7,81 EUR, 1x režijný paušál za rok 2014 8,04 EUR, celkom 426,41 EUR + 20% DPH = 511,69 EUR.

Pri určení výšky trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa ust. §§ 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c) d), ods. 4) 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Za základ výpočtu odmeny súd považoval

priznanú pohľadávku vo výške 2 544,83 EUR. Odporkyňa zaplatí trovy konania podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.