

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212213612
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212213612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXXX/XX, C., proti odporkyni: G. F., nar. XX.XX.XXXX, Z. XX, C., zastúpená advokátkou JUDr. Hanou Kováčikovou PhD., Odborárske námestie 3, Bratislava o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania 746,49 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 7. 6. 2012 pôvodne voči Z. F., nar. XX. X. XXXX a voči jeho manželke G. F., nar. X. X. XXXX domáhal, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľností - bytu číslo X na X. poschodí bytového domu na ulici Z., vchod číslo XX, so súpisným číslom XXX, na parcele číslo XXX/X a prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6748/385857

- pozemok - parcela číslo XXX/X, výmera 225 m², druh - zastavané plochy a nádvoria, a spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti 6748/385857, parcela registra " C "

- pozemok - parcela číslo XXX/X, výmera 189 m², druh - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti 6748/385857, parcela registra " C "

- pozemok - parcela číslo XXX/X, výmera 189 m², druh - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti 6748/385857, parcela registra " C "

- pozemok - parcela číslo XXX/X, výmera 191 m², druh - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti 6748/385857, parcela registra " C "

- pozemok - parcela číslo XXX/X, výmera 198 m², druh - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti 6748/385857, parcela registra " C ".

2

17C/116/2012

všetky zapísané na LV číslo XXXX, pre katastrálne územie Q., okres: C. II, obec: C. - mestská časť Q., Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu.

Predmetnú nehnuteľnosť navrhovateľ nadobudol zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 11. 5. 2010, ktorú ako kupujúci uzavrel s predávajúcimi - odporcami v 1. a 2. rade. Podpisy predávajúcich boli notársky overené dňa 11. 5. 2010 na notárskom úrade JUDr. Zuzany Karasovej v Trenčíne, pričom podpisy predávajúcich sú evidované v centrálnom registri osvedčovaní podpisov pod poradovým číslom X. XXXXXX/XXXX a pod poradovým číslom O XXXXXX/XXXX. Kúpna cena bola dohodnutá sumou 92 300 euro, z ktorej časť vo výške 50 800 euro vyplatil navrhovateľ ako kupujúci v hotovosti pri podpise zmluvy k rukám predávajúcich, čo preukazuje aj príjmový pokladničný doklad. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 41 500 euro bola vyplatená OTP Bankou Slovensko a.s. na základe zmluvy o úvere zo dňa 10. 5. 2010, ktorý úver bol poskytnutý navrhovateľovi. Odporcovia v 1. a 2. rade ako predávajúci splnomocnili dňa 11. 5. 2010 K. F., nar. X. X. XXXX na všetky právne úkony spojené s podpisom kopno - predajných zmlúv a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 11. 5. 2010, k samotnému podpisu kúpno - predajnej zmluvy, návrhu na vklad vlastníckeho práva, prípadne iných právnych úkonov spojených so zmenou vlastníctva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, k vyžiadaniu listu vlastníctva, k doručovaniu a preberaniu akýkoľvek dokumentov a korešpondencie v mene splnomocniteľa vo veci vkladu vlastníckeho a záložného práva.

Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu oznámila dňa 8. 10. 2010 navrhovateľovi, že o návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti bude môcť rozhodnúť až po právoplatnom skončení prejednávania podaného trestného oznámenia týkajúceho sa podozrenia z trestného činu podvodu, ktoré konanie je vedené na OR PZ Bratislava II pod ČVS: X.-XXXX/ X.-C.-XXXX R.. Navrhovateľ mal zato, že boli splnené všetky podmienky obsiahnuté v zmluve o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnosti napriek tomu ako vlastník nehnuteľností na liste vlastníctva zapísaný nie je. Na liste vlastníctva číslo XXXX je vyznačená plomba na základe N.- XXXXX/XXXX a plomba vyznačená na základe Z- XXXX/XXXX a tiež poznámka o upovedomení Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Úradu justičnej a kriminálnej polície, ČVS: X.-XXXX/ X.-C.-XXXX R. o trestnom stíhaní vo veci trestného činu podvodu vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľ poukázal na to, že nehnuteľnosť nadobudol v dobrej viere, avšak svoje vlastnícke právo nemôže realizovať. Ako dobromyseľný nadobúdateľ požíva ochranu v súlade s článkom 11 Listiny základných práv a slobôd a v súlade s ústavnými princípmi právnej istoty ochrany nadobudnutých práv vychádzajúcich z pojmu demokratického právneho štátu v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy SR, ako aj s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu ČR PI ÚS 78/06. Navrhovateľ pri kúpe uvedenej nehnuteľnosti nepochybil, samotné overenie podpisov predávajúcich na zmluve o prevode vlastníctva bytu zo dňa 11. 5. 2010 na notárskom úrade a overenie podpisov na zmluve ho iba utvrdilo v jeho presvedčení, že nehnuteľnosť kupuje v dobrej viere že sa stane jej vlastníkom. Naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe navrhovateľ zdôvodnil tým, že sa dostal do situácie, keď s nehnuteľnosťou nemôže nakladať ani ju užívať a bez súdneho rozhodnutia, týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva k nej jeho právo ohrozené a jeho právne postavenie neisté.

3

17C/116/2012

Súd pred začatím konania vo veci samej zistil, že odporca 1/ Z. F. zomrel dňa X. X. XXXX, teda v čase podania návrhu na súd nemal už spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19, § 20 O. s. p., z ktorého dôvodu súd uznesením zo dňa 6. 11. 2013 konanie voči nemu podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania vykázané uložením na pošte.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, jej právnej zástupkyne, oboznámil sa s obsahom zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 11. 5. 2010, obsahom listu vlastníctva číslo 2679, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 11. 5. 2010, zmluvy o EasyOTP úvere zo dňa 10. 5. 2010, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 10. 5. 2010, plnomocenstva zo dňa 11. 5. 2010, návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zo dňa 7. 9. 2010, oznámenia Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zo dňa 8. 10. 2010, obsahom spisu Okresného

riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality, ČVS: X.-XXXX/ X.-C.-XXXX R., úmrtného listu Z. F., osvedčenia o dedičstve po nebohom Z. F., zomrelom X. X. XXXX, znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline číslo 264/2012, spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C 149/2010 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Q. súd zistil, že pôvodnými vlastníckymi bytu číslo X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu vchod Z. XX, C. postaveného na parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X ako aj spoluvlastníckeho podielu na priestoroch a spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 6748 /385857 boli G.F. F., nar. dňa X. X. XXXX a Z. F., nar. dňa XX. X. XXXX vo podiele 1/1 k celku. Z. F. dňa X. X. XXXX zomrel. Z obsahu osvedčenia o dedičstve sp. zn. XX M., M. XX/XXXX, vydaného notárkou JUDr. Dagmar Ravlukovou, na základe poverenia Okresného súdu Bratislava II sa odporkyňa 2/ - G. F. stala výlučnou dedičkou predmetného bytu v celosti.

Dňa 11. 5. 2010 bola uzatvorená zmluva o prevode vlastníctva bytu číslo X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na Z. V. Č.K. XX v Bratislave so súpisným číslom XXX zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX, pre katastrálne územie Ružinov ako aj prislúchajúci podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený v podiele 6748/385857 (ďalej len "byt") medzi predávajúcimi: Z. F. na G. F. a kupujúcim: Z. K. nar. XX. X. XXXX. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške 92 300 euro s tým, že pri podpise zmluvy bude predávajúcim vyplatená časť kúpnej ceny vo výške 50 800 euro a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 41 500 euro bude vyplatená z poskytnutého hypotekárneho úveru od OTP Banka Slovensko a.s. najneskôr do 30 dní odo dňa podpisu zmluvy na účet číslo XXXXXXXX/XXXX vedený OTP Banka Slovensko. Predávajúci podpísom na zmluve potvrdili, že im časť kúpnej ceny vo výške 50 800 euro bola pri podpise zmluvy vyplatená. Kúpna zmluva bola potvrdená podpismi Z. F. a G. F.. Pravosť ich podpisov bola overená dňa 11. 5. 2010 na notárskom úrade JUDr. Zuzany Karasovej v Trenčíne. Plnou mocou zo dňa 11. 5. 2010 mali predávajúci Z. F. a G. F. splnomocniť svojho vnuka K. F., nar. X. X. XXXX na všetky právne úkony spojené s podpisom kúpno - predajných zmlúv a zmlúv o zriadení záložného práva na

4

17C/116/2012

nehnutelnosť - byt nachádzajúci sa na Z. V. Č. XX, Bratislava vo vlastníctve Z. F. a G. F., k podpisu kúpno-predajných zmlúv, návrhu na vklad vlastníckeho práva a prípadných iných právnych úkonov spojených so zmenou vlastníctva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti v prospech Z. K., k podpisu zmluvy o zriadení záložného práva, návrhu na vklad záložného práva a prípadných iných právnych úkonov v spojení so zriadením záložného práva v prospech OTP Banky Slovensko a.s., k vyžiadaniu listu vlastníctva s plombou na vyššie uvedenú nehnuteľnosť, na všetky právne úkony potrebné k otvoreniu bežného účtu v OTP Banka Slovensko a.s., na disponovanie s daným účtom, realizovanie výberov, prevodov a všetky ďalších úkonov spojených s vedením bežného účtu, vrátane podpisového práva.

Na základe tejto uzavretej kúpnej zmluvy bol dňa 8. septembra 2010 podaný na Katastrálny úrad v Bratislave, Správu katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho a Z. K..

Listom zo dňa 8. 10. 2010 Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, oznámila že o návrhu na vklad vlastníckeho práva k bytu nachádzajúceho sa na Z. V. Č. XX, C. v prospech kupujúceho - Z. K.Á. bude môcť rozhodnúť až po právoplatnom skončení konania, ktoré prebieha pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava II vo veci trestného oznámenia týkajúceho sa podozrenia z trestného činu podvodu - ČVS: X.-XXXX/OEK-C.-XXXX R..

Z obsahu spisu Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality Bratislava II ČVS: X.-XXXX/OEK-C.-XXXX R. súd zistil, že dňa 29. 7. 2010 podal Z. K. trestné oznámenie na K. F. a jeho brata Ľ. F., od ktorých kúpil byt na Z.R. V. Č. XX v C. s tým, že predávajúcimi tohto bytu boli starí rodičia menovaných. Následne sa oznamovateľ dozvedel, že všetko bol podvod, že Ľ. F.

je vo väzbe a podpisy na zmluve a plnomocenstve sú sfaľšované. Na základe trestného oznámenia bolo začaté trestné stíhanie formou spolupáchateľstva za zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona a za úmyselný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) ods. 3 Trestného zákona v štádiu pokusu a dňa 22. 9. 2011 bolo vznesené obvinenie Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX a K. F., nar. X. X. XXXX za zločin podvodu formou spolupáchateľstva tým, že spoločným konaním uviedli do omylu Z. K., že pod zámienkou, že sú legitímne oprávnení k predaju bytu číslo X na Z.E. V. Č. XX v C., ktorého vlastníckmi boli Z. F. a G. F. predložili dňa 11. 5. 2010 na pobočke OTP Banky Slovensko a.s. nepravdivé notársky overené plnomocenstvo zo dňa 11. 5. 2010, ktoré malo oprávňovať obvineného K. F. na všetky právne úkony spojené s predajom predmetného bytu, ďalej predložili zmluvu o prevode vlastníctva bytu s notársky overenými falošnými podpismi Z. F. a G. F.. Uvedené skutočnosti boli zistené na základe znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline číslo 2 až 4/2012 pre účely trestného konania obvinených bratov F. stíhaných za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Uvedený ústav bol do konania pribratý na podanie znaleckého posudku v odbore písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa). Podkladmi na vypracovanie na znaleckom posudku bol originál zmluvy o prevode vlastníctva bytu medzi predávajúcimi Z. F., G. F. a kupujúcim Z.

5

17C/116/2012

K., originál plnomocenstva Z. F. a G. F., ktorým bol splnomocnený na všetky právne úkony spojené s podpisom kúpno predajných zmlúv a zmlúv o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 11. 5. 2010. Pri analýze originálov sporných podpisov Z. F. a G. F. neboli zistené žiadne znaky nasvedčujúce technické falšovanie. V okolí podpisov sa nevyskytovali stopy po predtlačení, odkreslení ťahoch, respektíve po ich mechanickom odstraňovaní (napríklad gumovanie). Sporné podpisy boli výsledkom písárskej činnosti konkrétnej osoby. Pri analýze, vzájomnom porovnaní sporných podpisov, a na základe zistených podobných, zhodných, rozdielnych znakov nebolo možné jednoznačne potvrdiť, ale ani vylúčiť, že sporné podpisy na zmluve a v plnomocenstve vyhotovila totožná osoba. Porovnaním sporných podpisov na zmluve o plnomocenstve, ktoré boli vyhotovené v k znení priezviska ". ". a porovnaním s podpismi Z. F. boli zistené podobné, zhodné, rozdielne znaky. S ohľadom na množstvo porovnávacieho materiálu zosnulého Z. F. a skutočnosť, že ďalší porovnávací materiál sa nepodarilo zabezpečiť, nebolo možné potvrdiť pravosť sporných podpisov Z. F., nebolo ho možné potvrdiť ani ako pisateľa sporných podpisov. Vo vzťahu k podpisom G.G.F. bolo konštatované, že nie sú jej pravými podpismi, boli vyhotovené ako napodobnené podpisy podľa nejakej pravej predlohy podpisu menovanej. G. F. bola vylúčená ako pisateľka sporných podpisov.

K spáchaniu skutku sa v trestnom konaní doznal Ľ. F., ktorý uviedol, že všetko pripravil on, aj plnú moc. Uviedol svojho brata K. do omylu, on o ničom nevedel, svojmu bratovi dôveroval. Starí rodičia Z. B. G. F. u notára nikdy nič nepodpisovali, všetky doklady potrebné k prevodu bytu zabezpečoval sám Ľ. F.. Z. K. pozná asi 6 až 7 rokov, vedel, že má záujem o kúpu bytu preto mu sľúbil, že mu pomôže vybaviť veci ohľadne predaja bytu, aby sa stal vlastníkom. Vypracoval zmluvu o prevode vlastníctva bytu, takisto zabezpečil aj splnomocnenie na K. F., vybavenie úveru aj zriadenie záložného práva v prospech OTP Banky Slovensko a.s. Podpisy na splnomocnení boli sfaľšované, tieto podpisy sfaľšoval Ľ. F. ale brat nevedel, že tieto podpisy sfaľšoval. Keď už všetko bolo ohľadne bytu vybavené aj úver od OTP Banky Slovensko a. s., predložil všetky dokumenty kupujúcemu - Z. K.. On mu následne vyplatil sumu 50 800 euro. Príjmový doklad bol vypísaný na brata - K. F.. Peniaze prevzal Ľ. F. v máji 2010 na parkovisku pred domom na D. XX v C. Tento príjmový pokladničný doklad stačil na to, aby banka uvoľnila peňažné prostriedky z úveru na účet predávajúcich, kde bol disponentom brat K. F.. Na 2. deň potom, čo prišli peniaze na účet bol v inom prípade Ľ. F. vzatý do väzby, takže nevedel uviesť ako bolo s peniazmi naložené.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nikdy nehodlali s manželom byt na Z.R. V. Č. XX v C. predať. Svojho vnuka K. F. nikdy nesplnomocnila ona ani jej neb. manžel Z. F. na predaj bytu v ich vlastníctve ani na iné právne úkony spojené s predajom tohto bytu.

V konaní vedenom pred tunajším súdom pod spisovou značkou 8C 149/2010 bol dňa 14. 11. 2012 vyhlásený rozsudok ,ktorým bolo určené, že splnomocnenie vystavené dňa 11. 5. 2010 G. F. a Z. F. splnomocnencovi K. F. je neplatné, zmluva o spotrebnom úvere číslo 069/2014/10 zo dňa 10. 5. 2010 v časti zaväzujúcej G. F. a Z. F. je neplatná, zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti,

6

17C/116/2012

registračné číslo ZZ1 k ÚZ č. 069/2014/10 SU zo dňa 11. 5. 2010 v časti zaväzujúcej G. F. a Z. F. je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 4. 3. 2013.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania sa možno domáhať určenia, či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR ,každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Navrhovateľ sa domáhal určenia vlastníckeho práva k bytu poukazujúc na svoju dobromyseľnosť pri uzavretí zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Uviedol, že nemohol mať vedomosť o tom, že podpisy predávajúcich sú na zmluve o prevode bytu ako aj na splnomocnení sfaľšované, keďže pravosť podpisov bola overená aj notárom. Naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe zdôvodnil tým, že bez súdneho rozhodnutia je jeho vlastnícke právo k bytu neisté a kataster jeho vlastnícke právo nezapíše.

V danom prípade došlo k prevodu bytu na základe absolútne neplatného právneho úkonu, na základe trestného činu podvodu spáchaného vo vzťahu jednak k vlastníkom bytu ako aj vo vzťahu k nadobúdateľovi bytu Z. K. tým, že boli sfaľšované podpisy predávajúcich na zmluve o prevode vlastníctva ich bytu, chýbal teda základný znak platného právneho úkonu a to vôľa predávajúcich previesť vlastníctvo svojho bytu na iného. To znamená, že prvotný, absolútne neplatný právny úkon, založil ďalšiu neplatnosť právneho úkonu z neho vyplývajúceho. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva, hoci dobromyseľného

nadobúdateľa. Rovnako tak nie je možné za uvedeného stavu uprednostniť požiadavku právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere pred ochranou vlastníka, ktorý sa stal obeťou trestného činu, pretože z neprávania nemôže vzniknúť právo. Tento názor korešponduje s judikatúrou slovenských súdov ako aj súdov európskej únie. Trestné stíhanie voči obvineným L. F. a K. F. nebolo právoplatne v tejto veci ukončené a je predpoklad, že

7

17C/116/2012

bude voči nim trestné stíhanie pre uvedený skutok zastavené, z dôvodu jeho neúčelnosti. Voči obvineným sa totiž vedie ďalšie konanie a trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvineným pre iný trestný čin už uložený (Okresný súd v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2T41/2011). Napriek tomu bolo spáchanie tohto skutku preukázané v prípravnom konaní Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality Bratislava II. L. F. sa k skutku doznal a závery o sfaľovaní podpisov predávajúcich na zmluve o prevode vlastníctva bytu a splnomocnení pre K. F. boli potvrdené znaleckým posudkom.

Ak sa teda navrhovateľ domáhal určenia vlastníckeho práva k spornému bytu, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol, pretože pri uzatváraní právneho úkonu - zmluvy o prevode bytu do osobného vlastníctva chýbala vôľa predávajúcich byt predat'. Právny úkon je teda absolútne neplatným, na základe ktorého sa nemohol navrhovateľ stať platným vlastníkom nehnuteľnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na zistenia z prípravného konania ČVS: X.-XXXX/OEK-C.-XXXXTM, v ktorom sám Z. K. nedodrжал obvyklú mieru opatrnosti pri uzatváraní zmluvy, keď predmetný byt si vôbec neohliadol, nerozprával sa osobne s vlastníkmi bytu. Najskôr tvrdil, že zaplatil hotovosť 50 800 euro F. v aute pri pobočke OTP Banka Slovensko a.s., následne zmenil svoju výpoveď s tým, že finančnú hotovosť odovzdal na parkovisku pred domom na D. V. v Bratislave, pričom obdržal len znalecký posudok na predmetný byt, a to pri centre pre drogovu závislých. Ak by kupujúci postupoval obozretnejšie pri nadobudnutí tohto bytu mohol celú situáciu zvrátiť ešte pred podpisom zmluvy o prevode vlastníctva bytu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal neúspešného navrhovateľa povinnosťou zaplatiť odporkyni ako úspešnej účastníčke trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z., pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania, 3. účasť na pojednávaní dňa 18. 2. 2014. 1 úkon právnej pomoci á 58,69 euro, režijný paušál 2 x á 7,63 euro, 1 x á 8,04 euro. Spolu trovy právneho zastúpenia 746,49 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

8

17C/116/2012

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.