

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205644  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205644.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J. Q., právne zastúpeného JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti odporkyni I. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J. Q., právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. E. G., nar. X.X.XXXX a mal. R. G., nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa D. G., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne I. G., rod. J., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 07.02.1998 a zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Stará Ľubovňa, vo zväzku 6, ročník 1998, na strane 119, pod poradovým číslom 3 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd z v e r u j e mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke I. G., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec mal. detí D. G., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. G. mesačne sumou 150 eur a na výživu mal. R. G. mesačne sumou 100 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca mal. detí D. G. s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod., v čase Veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.

Matka mal. detí je p o v i n n á v stanovenom čase deti otcovi v mieste svojho trvalého bydliska odovzdať a taktiež otec mal. detí je p o v i n n ý v stanovenom čase deti naspäť matke vrátiť na adrese jej trvalého bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.10.2013 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou a upravil rodičovské práva a povinnosti k ich mal. deťom, pochádzajúcim z manželstva.

Svoj návrh odôvodnil tým, že po roku známosti zo vzájomnej citovej náklonnosti uzatvoril s odporkyňou manželstvo. Ich manželstvo bolo spočiatku dobré a harmonické, neboli medzi nimi žiadne vážnejšie nezhody. Po uzavretí manželstva bývali s odporkyňou vo viacerých podnájmoch. V roku 2008 kúpili s odporkyňou byt. Problémy medzi ním a odporkyňou začali asi pred 8 rokmi, keď mu odporkyňa začala vytykať, že jej nepomáha, a že sa nestará o domácnosť ani o deti. Medzi nimi dochádzalo k nezhodám a hádkam a stále väčšiemu vzájomnému odcudzovaniu, čo vyvrcholilo v roku 2008 k podaniu návrhu na rozvod zo strany odporkyne. Po neskoršej vzájomnej dohode o tom, že sa pokúsia zlepšiť ich vzájomné vzťahy, vzala odporkyňa návrh na rozvod späť.

K zlepšeniu ich vzájomných vzťahov však nedošlo. Hádky medzi nimi aj naďalej pretrvávali a boli viac časté. Dňa 23.3.2011 navrhovateľ podal návrh na rozvod, ktorý však dňa 4.4.2011 vzal späť a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/75/2011 bolo zastavené. Nakoľko nedorozumenia medzi nimi pretrvávajú aj naďalej, vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo neplní svoj spoločenský účel a od manželov nemožno reálne očakávať obnovenia manželského spolužitia, podal návrh na rozvod manželstva. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to mal. E. G., nar. X.X.XXXX a mal. R. G., nar. XX.X.XXXX. Mal. E. G., nar. X.X.XXXX je žiakom 1. ročníka Strednej lesníckej školy v Prešove a mal. R. G., nar. XX.X.XXXX je žiakom 5. ročníka základnej. Obaja nemajú zdravotné problémy. Navrhovateľ je zamestnancom a konateľom spoločnosti AGROKARPATY, s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný zárobok je okolo 750,- eur. Príjmy odporkyne mu nie sú známe. Odporkyňa je samostatne zárobkovo činnou osobou. Vo vzťahu k úprave práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom navrhoval striedavú osobnú starostlivosť.

Uznesením č.k. 4P/206/2013-13 zo dňa 22.10.2013 súd ustanovil mal. E. G., nar. X.X.XXXX a mal. R. G., nar. XX.X.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporkyni spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytyčil termín pojednávania.

Na pojednávaní navrhovateľ trval na podanom návrhu. K obnoveniu manželského spolužitia nedošlo. Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila. Ani jeden z manželov neprejavil záujem o obnovenia manželského spolužitia. Účastníci tiež na pojednávaní navrhli schváliť ich rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva. Vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou sú vážne a dlhodobo narušené a obnovenie manželského spolužitia nie je možné.

Z výpovedí účastníkov konania súd zistil, že k sebe stratili citový vzťah a ani jeden z nich už nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2013, kedy sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti má navrhovateľ novú priateľku, s ktorou býva v spoločnej domácnosti.

Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania vidí súd, predovšetkým vo vzájomnom citovom odcudzení manželov, nezhôd pri riešení problémov a v navrhovateľovej nevere.

Je teda možné konštatovať, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý neplní svoju spoločenskú funkciu. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania o ich právach a povinnostiach k mal. deťom.

Navrhovateľ je zamestnancom a konateľom spoločnosti AGROKARPATY, s.r.o. Plavnica, jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 750,- eur.

Odporkyňa je samostatne zárobkovo činná osoba. Vlastní kvetinárstvo „Margarétka“ jej mesačný príjem priemerne činí okolo 400,- eur.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli na úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, preto súd ich rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v záujme mal. detí, k čomu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Odporkyňa môže do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.