

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612210702
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2612210702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov Mgr. Dušana Čima a JUDr. Jána Mihala v právnej veci žalobkyne: Profidebt Slovakia, s. r. o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zastúpenej splnomocnenkyňou: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ&PARTNERS, s. r. o., Klincová 37/B, Bratislava, proti žalovanému: J. G., nar. XX. W. XXXX, bytom T. XXXX/XX, I. A., o zaplatenie 972,43 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5C/271/2012-62 z 10. decembra 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, zvyškového zamietnutia žaloby a trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 177,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 27,00 eur od 3. 5. 2008 do zaplatenia, zo sumy 43,68 eur od 3. 5. 2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 28. 6. 2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eur od 28. 6. 2008 do zaplatenia, zo sumy 6,46 eur od 1. 3. 2008 do zaplatenia, zo sumy 6,46 eur od 1. 3. 2008 do zaplatenia, zo sumy 40,25 eur od 1. 6. 2008 do zaplatenia, zo sumy 25,01 eur od 1. 4. 2008 do zaplatenia a zo sumy 25,01 eur od 1. 4. 2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku II, bod 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 28. 1. 2008 týkajúca sa SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je neprijateľná, III. určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku II, bod 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 28. 1. 2008 týkajúca sa SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je neprijateľná, IV. vo zvyšku žalobu zamietol a V. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne použitím ustanovení § 51, § 52, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1 a 2, § 489, § 491, § 517 ods. 1 a ods. 2, § 544 ods. 1 a ods. 2 O. z. (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho zákonníka), § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ a b/, § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. b/ ZoEK (zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, t. j. k 1. 2. 2008, ďalej len „ZoEK“), § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a vecne tým, že z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil záver o len čiastočnej dôvodnosti podanej žaloby. Právna predchodkyňa žalobkyne uzavrela so žalovaným Zmluvy o pripojení 1 a 2 a Dodatky, na základe ktorých poskytla žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami XXXX/XXX-XXX a XXXX/XXX-XXX, užívateľské programy Pre mňa 250 a telekomunikačné zariadenia Nokia N6300 a Sony Ericsson K550i za zvýhodnenú cenu a umožnila mu využívať telekomunikačné služby. Žalovaný si však neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím mu voči žalobkyňi vznikol dlh za poskytnuté služby v sume 177,85 eur. Tento nárok vyhodnotil súd prvého stupňa za dôvodný a nárok

na zaplataenie tejto sumy žalobkyni priznal aj s príslušnými úrokmi z omeškania uplatnenými v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. V časti zaplataenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom v sume 380,55 eur a zmluvnej pokuty v sume 414,03 eur však súd prvého stupňa žalobu zamietol, pretože dohodnuté zmluvné pokuty, ktoré sa nemenia bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi žiadnu platbu alebo či si plnil svoje povinnosti riadne a včas po dlhšiu dobu viazanosti, sú podľa jeho názoru neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe neprijateľných zmluvných podmienok (zo zákona neplatných) nepriznal žiadne plnenie. Pri rozhodovaní zohľadnil i rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/26/2011, potvrdené Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/161/2011, ktorý obdobné ustanovenie už raz vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej používanie má žalobkyňa zakázané. Rozhodnutie o trovách odôvodnil súd prvého stupňa ustanovením § 142 ods. 2 O. s. p. (z. č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok), keď žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žalobkyňa i žalovaný mali vo veci úspech len čiastočný.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby ho odvolací súd zmenil tak, že výroky o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok sa vypustia a žalovaný bude povinný zaplatiť žalobkyni i zamietnutú časť žalovanej sumy vrátane príslušných úrokov z omeškania a nahradiť celú výšku trov konania. Uplatnila si i nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodila, že súd prvého stupňa pri hodnotení zmluvnej pokuty postupoval v rozpore s podstatou spotrebiteľského práva, neposúdil náležite všetky okolnosti dojednávania zmluvnej pokuty a nesprávne vyložil a aplikoval zákonné ustanovenia (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p.). Uviedla, že zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie účelu zmluvy a jej ekonomického charakteru pre obe zmluvné strany. Jej zmyslom bolo predísť porušovaniu zmluvy. Poukázala na to, že súd prvého stupňa sa nezaoberal správaním žalovaného (porušením jeho zmluvných povinností), ale len neprimeranosťou výšky zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril, ani sám odvolanie nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoby, účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutých častiach, resp. i konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach je vecne správny, a preto je potrebné ho potvrdiť (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/271/2012 je zaplataenie 972,43 eur s príslušenstvom titulom nezaplataených faktúr za poskytnuté telekomunikačné a ďalšie dohodnuté služby. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozsudku súdu prvého stupňa v časti určenia neprijateľnosti dvoch zmluvných podmienok a v časti zamietnutia žaloby.

Žalobkyňa svoje odvolanie odôvodnila v podstate tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.) a jeho rozhodnutie tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 132 O. s. p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú ani inak nevyšli počas konania najavo alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, dôležitosti, zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až 135 O. s. p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo právnu normu síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa v jeho napadnutých častiach a celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a i právne

posúdenie veci súdom prvého stupňa, ktoré ho viedlo k daným rozhodnutiam je vecne správne. Svoje rozhodnutie náležite i logicky odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom a jeho dôvodmi a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

K odvolacím námietkam žalobkyne uvádza ešte nasledovné.

Rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 177,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 27,00 eur od 3. 5. 2008 do zaplattenia, zo sumy 43,68 eur od 3. 5. 2008 do zaplattenia, zo sumy 1,99 eur od 28. 6. 2008 do zaplattenia, zo sumy 1,99 eur od 28. 6. 2008 do zaplattenia, zo sumy 6,46 eur od 1. 3. 2008 do zaplattenia, zo sumy 6,46 eur od 1. 3. 2008 do zaplattenia, zo sumy 40,25 eur od 1. 6. 2008 do zaplattenia, zo sumy 25,01 eur od 1. 4. 2008 do zaplattenia a zo sumy 25,01 eur od 1. 4. 2008 do zaplattenia je právoplatný, a preto odvolací súd jeho správnosť neskúmal (§ 206 ods. 2 a 3 O. s. p.).

V odvolaní napadnutej zamietajúcej časti a v časti vyhlásenia neprijateľnosti zmluvných podmienok odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa považoval zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluvách o pripojení v spojení s dodatkami k zmluvám, týkajúce sa zmluvnej pokuty za neprijateľné zmluvné podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovaného.

Z vykonaného dokazovania a súdom (prvého stupňa) zisteného skutkového stavu vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobkyne Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., Bratislava ako poskytovateľkou a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu dvoch zmlúv o pripojení dňa 1. februára 2008, na základe ktorých poskytovateľka poskytla žalovanému mobilný telefón značky Nokia N6300 a Sony Ericsson K550i a v čl. II. bod 2.3 Dodatku (k oboch zmluvám) si účastníci zmluvy dohodli, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu poskytovateľke vo výške 12.473,11 niekdajších Sk (Nokia N6300) a 11.464,71 niekdajších Sk (Sony Ericsson K550i) v prípade porušenia niektorej z povinností podľa Dodatku. Medzi povinnosti žalovaného patrilo aj, aby sa žalovaný nedopustil takého konania, na základe ktorého by poskytovateľke vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. Žalovaný však za poskytované služby riadne neplatil, vznikol mu nedoplatok z oboch zmlúv, spolu 177,85 eur titulom neuhradených faktúr a 380,55 eur, resp. ďalších 414,03 eur za zmluvné pokuty. Poskytovateľka listom zo dňa 6. decembra 2011 žalovanému oznámila, že pohľadávku, ktorú má voči nemu (vo výške 972,43 eur) postúpila na postupníka - súčasnú žalobkyňu a žalovaný je povinný splatiť pohľadávku už postupníkoví.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním správne zistil, že právny predchodca žalobkyne uzavrel so žalovanou zmluvy o pripojení v znení dodatku k nim, pričom obe zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, na ktoré je potrebné aplikovať úpravu O. z. o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. O. z.). Žalobkyňa (resp. jej právna predchodkyňa) uzavrela zmluvu ako dodávateľka so žalovaným, ktorý vystupuje v danom právnom vzťahu ako spotrebiteľ. Dojednania o zmluvnej pokute v oboch Dodatkoch k zmluvám o pripojení sú neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, ide tak o neprijateľné a zo zákona neplatné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvu o pripojení (resp. obe totožné zmluvy a dodatky k nim) možno charakterizovať ako zmluvu spotrebiteľskú a na žalovaného je preto potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, ale príslušné ustanovenia O. z. je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o vzťah občianskoprávny alebo obchodnoprávny. Žalobkyňa právo na zaplattenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute žiadnym podstatným spôsobom neovplyvňuje a ani väčšinou nemá možnosť ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa ako dodávateľka zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednávala. Neobstojí tak námietka žalobkyne z odvolania, že neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k

splneniu týchto povinností zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu (návrh gen. advokátky Verice Trstenjak vo veci C-453/10), keď obsah oboch zmlúv vždy v celom rozsahu určovala len žalobkyňa (resp. jej právna predchodkyňa) a žalovaný mal možnosť uzavrieť takúto zmluvu len úplne bez námietok alebo neuzavrieť ju vôbec.

Obe zmluvy o pripojení uzatvorené medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným sú zmluvami spotrebiteľskými a východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého, ak sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a končne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou aj prípadného obmedzenia zmluvnej voľnosti. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Zmluvné dojednanie obsiahnuté v sporných zmluvách o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty i odvolací súd považuje za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľky. Odvolací súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, avšak pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Odvolací súd navyše dodáva, že v spotrebiteľskej zmluve by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ, keď už len táto okolnosť vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa, resp. právna predchodkyňa žalobkyne ako dodávateľka nie je nijako sankcionovaná v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jej strane.

Posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohôd o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ O. z.). Kládne sa tým dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý už spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V prejednávanej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná v oboch Dodatkoch k zmluvám o pripojení v čl. II, bod 2.3 i odvolací súd považuje za neprimeranú sankciu, keď z hľadiska času dodávateľka vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení v znení Dodatku k nej bol dohodnutý v oboch prípadoch účastnícky program „Pre mňa 250“, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, ktorý bol zabezpečený zmluvnou pokutou. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo.

Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní namietala, že súd prvého stupňa sa dostatočne nevysporiadal so zvýhodnenou kúpnou cenou mobilného telefónu a hodnotou benefitu, ktorý bol zabezpečený zmluvnou pokutou, odvolací súd túto námietku považuje za nedôvodnú, keďže zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení v znení dodatku nevyplýva povinnosť žalovaného splatiť právnomu predchodcovi žalobkyne

zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu, bolo len obchodnou politikou právnej predchodkyne žalobkyne, že predávala mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú trhovú cenu, keď rozdiel medzi skutočnou trhovou a zvýhodnenou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným a tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobkyne menený prehodnotením rozhodnutia jej právnej predchodkyne, ak sa nesplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladala. Prípadná zvýhodnená kúpna cena mobilného telefónu alebo hodnota benefitu nemajú vplyv na posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute.

Odvolací súd dodáva, že slovné spojenia uvádzané v Dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.3 reflektujú neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov. Dojednanie zmluvnej pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne je neakceptovateľné a jednoznačne predstavuje neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej, ako aj v časti určenia neprijateľnosti (neplatnosti) zmluvných podmienok podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Z dôvodu vecnej správnosti potvrdil i rozhodnutie o trovách konania o nepriznaní práva na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ju návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.