

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223551  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112223551.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. D., Q.. X.X.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov matky: R. D., Q.. XX.X.XXXX, U. W., H. XX, zastúp.: JUDr. Viera Čaková, advokátka, Rázusova 6, Trnava a otca: H. D.X., Q.. XX.X.XXXX, U. U. - T., N. XXXX/X, zastúp.: LEGALSKILLS.SK, s.r.o., Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava, IČO: 367 20 500, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej P., takto

### rozhodol:

Súd s účinnosťou od 15.11.2012 zveruje maloletú P. D., Q.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný platiť výživné na maloletú dcéru P. T.o výške 80 € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 15.11.2012.

Zročné výživné za dobu od 15.11.2012 do 28.2.2014 vo výške 592,56 € súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 17 € , ktoré splátky je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravuje styk otca s maloletou dcérou P. tak, že tento bude prebiehať každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hodiny do 19.00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že v čase začiatku styku prevezme otec maloletú dcéru pred bydliskom matky a v čase ukončenia styku odovzdá maloletú dcéru matke na tom istom mieste.

Otec a matka sú povinní zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu titulom znalečného každý z nich v sume po 792,16 € , v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom, doručeným súdu dňa 15.11.2012 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca aby zaviazal výživným k maloletej dcére vo výške 100 € mesačne, ktoré bude povinný platiť do 15 dňa v mesiaci k jej rukám s účinnosťou od podania návrhu a aby súd v tomto rozsahu vydal aj predbežné opatrenie. Ďalej v návrhu uviedla, že maloletá P. sa narodila z manželstva jej rodičov, pričom rodičia maloletej P. žili v spoločnej domácnosti do podania návrhu, kedy matka s dcérou ušli od otca, pre týranie matky otcom

a matka s maloletou dcérou býva na utajovanom mieste, pretože otec sa jej vyhráža únosom maloletej dcéry do zahraničia, pričom ona je na materskej dovolenke a celodenne sa o maloletú dcéru stará.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 18.2.2014 konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu otca, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd vo veci nariadil predbežné opatrenie tak, že maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným k nemu vo výške 100 € mesačne s účinnosťou od 15.11.2012.

Otec v odvolaní proti predmetnému predbežnému opatreniu, podanému prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručenému súdu 19.12.2012 uviedol, že on matku fyzicky neudrel, došlo medzi nimi k viacerým slovným potýčkam, pretože otec zistil podľa sms-ky v telefóne matky, že táto sa stretáva s iným mužom, ktorú skutočnosť si chcel vyjasniť s matkou, z ktorého dôvodu sa medzi nimi strhla hádka, ktorú chcel otec ukončiť, pretože si chcel ísť ľahnúť, nakoľko vstával na druhý deň v skorých ranných hodinách do práce, ešte predtým sa však chcel ísť rozlúčiť s maloletou dcérou a dať jej pusu na dobrú noc, v čom mu však matka zabránila a jej konanie vyústilo až do fyzického napadnutia otca - udrela ho do tváre, čo oznámil aj na Obvodnom oddelení Policajného zboru Trnava, dňa 16.11.2012, kde oznámil, že mu matka zobrala aj osobné veci a doklady a uviedol, že tvrdenia matky, že sa jej vyhrážal únosom maloletej dcéry do zahraničia sa nezakladajú na pravde, pretože on pracoval ako kuchár na ambasáde pred 12 rokmi, odvtedy nemá žiadne spojenie so zahraničím a nemá záujem o únos maloletej dcéry do Anglicka ani do inej zahraničnej krajiny, na Slovensku má trvalý pracovný pomer a zázemie, ktoré nechce opustiť. Uviedol, že po pôrode sa správanie matky výrazne zmenilo, začala byť podozrievavá a paranoidná a začala požívať alkoholické nápoje a uviedol, že na ňom je doteraz celá váha finančnej situácie rodiny, všetky platenia účtov zabezpečuje otec, vrátane platenia hypotéky na byt, v ktorom býva matka, preto navrhol aby bol zaviazaný primeraným výživným na maloletú dcéru vo výške 50 € mesačne.

Uznesením Krajského súdu v Trnave, 11 CoP/6/2013-27, zo dňa 31.1.2013, právoplatným 15.2.2013, bolo uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, v napadnutej časti zmenené tak, že otcovi bola nariadená povinnosť platiť výživné na maloletú dcéru P. vo výške 50 € mesačne.

Zo znaleckého posudku č. 31/2013, zo dňa 25.11.2013, vypracovaného znalcom J.. J. U., z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že podľa názoru znalca je vhodné, aby otec bral dcéru k sebe aj sám, bez prítomnosti matky dieťaťa, nakoľko dieťa reagovalo na jeho prítomnosť pozitívne a neprejavovalo žiadne známky psychického napätia, ktoré by poukazovali na narušený vzťah s otcom, pričom rozsah takejto interakcie by mohol pokračovať v aktuálnom rozpätí každú druhú sobotu, pokiaľ možno v čo najdlhšom čase, v mieste bydliska otca. Znalec ďalej uviedol, že je vhodné, aby sa otcovi do budúcnosti predlžovalo stretávanie sa s dieťaťom tak, že po 6-tich mesiacoch by sa mohlo jednodňové stretávanie rozšíriť o jedno prespanie a o ďalších 6. mesiacov aj o druhé prespanie. Podľa znalca, v tomto prípade by nebola vhodná striedavá rodičovská starostlivosť, znalec odporučil ponechať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a rozšíriť styk otca s dieťaťom na možnosť spoločného celodenného stretávania sa bez prítomnosti matky s postupným predlžovaním tohto stretávania o jedno a následne aj druhé víkendové prespanie maloletého dieťaťa v domácnosti otca. Podľa znalca, je možné aby otec dieťaťa alebo matka dieťaťa predstavili dieťaťu svojich partnerov, takéto predstavenie resp. stretávanie sa nie je vhodné časovo špecifikovať, je to zodpovednosť každého rodiča, aby aj v tejto konkrétnej oblasti konal v záujme dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 13P/82/2012, zo dňa 3.12.2013, právoplatným 28.12.2013, bola znalcovi priznaná znalecká odmena 1 584,32 €, za podaný znalecký posudok, ktorá bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu.

Zo správy z prešetrených pomerov, podanej kolíznym opatrovníkom maloletej P., zo dňa 30.1.2014 vyplýva, že matka žije s maloletou dcérou aj so starou matkou maloletej v byte, ktorý majú rodičia maloletej P. v osobnom vlastníctve, ide o trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, pričom matka maloletej pracuje v FN Trnava ako upratovačka. Maloletá má vlastnú izbu, vhodne zariadenú a počas šetrenia v domácnosti matka uviedla, že maloletá P. spáva s ňou v spálni, pretože od incidentu, ktorý sa odohral v novembri 2012, kedy otec zbil matku za prítomnosti maloletej sa táto bojí spať sama. Uviedol, že domácnosť je kompletne zariadená, počas návštevy bola domácnosť čistá a celková hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli dostatočné. Podľa vyjadrenia matky, otec platil výživné pravidelne, okrem mesiaca december, kedy vraj uviedol, že nezaplatí výživné, pokiaľ mu matka nedá maloletú aj na prespanie a uviedla, že maloletá sa stretáva s otcom každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky, otec vraj rozsah styku nedodržiava, chodí neskôr a skôr odchádza a matka uviedla, že maloletá sa vždy v noci po stretnutí s otcom pomôci, zároveň priložil správu zo šetrenia pomerov v domácnosti otca, ktorý v tom čase býval v Stupave, z ktorej správy zo dňa 13.1.2014 vyplýva, že v čase šetrenia v domácnosti otca bola prítomná priateľka otca, spolu s jej 12 ročným synom, ktorý navštevuje 6. ročník ZŠ, kedy bolo zistené, že všetci bývajú v 2,5 izbovom prenajatom byte, za ktorý platia 450 € mesačne, v byte majú k dispozícii obývačku, spálňu a samostatnú detskú izbu, pričom otec zarobí cca 450 € mesačne a priateľka otca zarobí minimálnu mzdu, s otcom sa spojili telefonicky, kedy sa vyjadril, že o dcéru má záujem a bol by rád, keby sa s ňou mohol stretávať pravidelne aspoň každý druhý týždeň, aby k nemu chodila cez víkendy.

Na pojednávaní dňa 18.2.2014 matka uviedla, že otec od nariadenia predbežného opatrenia pravidelne platí výživné na maloletú dcéru vo výške 50 € mesačne a uviedla, že s otcom boli dohodnutí, že sa bude s maloletou dcérou stretávať každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. v jej prítomnosti, avšak otec rozsah styku nedodržiava a uviedla, že pre ňu by nebol problém dávať dieťa otcovi, ale stal sa problém v tom, že priateľka otca maloletú P. M.bila a otec maloletej ukazoval nevhodné videá a uviedla, že ona v byte, ktorý vlastní s otcom býva od januára 2014 aj so svojimi rodičmi a otec od februára 2014 odmieta splácať úver za byt vo výške 280 € mesačne, pričom jej matka platí náklady za byt. Otec na tomto pojednávaní uviedol, že on splácal úver na byt vo výške 260 € mesačne, s ktorým uhrádzaním úveru mu pomáhali jeho rodičia aj sestra, za február 2014 tento úver nie je zaplatený, pretože nemá na to finančné prostriedky a uviedol, že chodí pravidelne za svojou dcérou, je pravda, že niekedy skôr odchádza, ale je to z toho dôvodu, že matka stojí stále nad ním a nemôže byť sám s maloletou dcérou a uviedol, že nie je pravdou, že by jeho priateľka zbila maloletú P., alebo že by on jej ukazoval oplzlé videá a uviedol, že by sa chcel stretávať s maloletou tak, ako uviedol znalec, pol roka bez prespania v sobotu, v neprítomnosti matky. Kolíznym opatrovníkom na tomto pojednávaní uviedol, že vzhľadom na znalecký posudok a aj vzhľadom na vykonané šetrenia, odporúčajú aby súd upravil styk otca s maloletou dcérou na každý druhý týždeň v sobotu alebo v nedeľu bez prítomnosti matky.

Podľa predložených výplatných pásov otca za dobu od 4/2012 do 3/2013, otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 328€ a podľa mzdového listu otca za rok 2013, tento dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 358 €. Podľa predloženého potvrdenia matky, zo dňa 30.1.2014, matka uzavrela pracovný pomer 13.11.2013, ktorý bol ukončený v skúšobnej dobe 31.1.2014 a podľa výplatných lístkov, matka mala čistý príjem za mesiac 11/2013 vo výške 236,96 €, za mesiac 12/2013 vo výške 376,33 €. Podľa predloženej dohody o vykonaní práce matkou, zo dňa 7.2.2014, dohoda bola uzavretá na dobu od 7.2.2014 do 28.2.2014, s rozsahom pracovného času do 150 hodín mesačne s dojednanou odmenou 2,023 € za hodinu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov k maloletým dieťaťom v rozhodnutí, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia maloletej P. spolu nežijú od 15.11.2012, preto v zmysle § 36 ods.1 Zákona o rodine, pretože nedošlo medzi nimi k dohode o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, súd upravil tento výkon tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, ktorá úprava nebola medzi účastníkmi konania spornou a zároveň zaviazal otca platiť výživné na maloletú dcéru vo výške 80 € mesačne, pretože mal za to, že toto výživné zodpovedá schopnostiam a možnostiam výživou povinného otca ako aj potrebám maloletého dieťaťa, nakoľko matka v čase podania návrhu bola na rodičovskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok a zamestnala sa až od 13.11.2013, preto od uvedenej doby súd prihliadol aj na tento príjem zo zamestnania matky a nakoľko v konaní bolo preukázané, že otec platil výživné na maloletú dcéru od právoplatného nariadenia predbežného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.2.2013, vo výške 50 € mesačne, súd zaviazal otca na doplatenie tohto výživného späťne od podania návrhu 15.11.2012 do 28.2.2014, a to za 16 dní v mesiaci november 2012 vo výške 42,56 €, za mesiace december 2012 a január 2013 vo výške po 80 € mesačne a za mesiace február 2013 až február 2014, kedy už otec platil výživné vo výške po 50 € mesačne, ho zaviazal na doplatenie výživného po 30 € mesačne t.j. za 13 mesiacov po 30 € mesačne v sume 390 €, spolu vo výške 592,56 €, ktoré ročné výživné mu súd povolil splácať vo výške 17 € mesačne, v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd zároveň v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine upravil styk otca s maloletou dcérou tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, pretože mal za to, že takto bude zachované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, pričom súd pri úprave tohto styku zobral do úvahy

odporúčania znalca, na úpravu styku otca s maloletou dcérou v uvedenom rozsahu, bez prítomnosti matky , ako aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý tiež odporučil uvedený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom , bez prítomnosti matky, pretože súd nemal za preukázaný negatívny vplyv otca na maloleté dieťa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.