

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227833
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227833.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi L. O., J. XX. XX. XXXX, J. G. Q. U. XXX/XX, Y. Č. J. J. S., v konaní zastúpeného Y. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov.hrdinov 163/66, o zaplatenie 397,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 65,17 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,36 Eur od 12. 02. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 52,73 Eur od 12. 03. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 8,42 Eur od 12. 04. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 12. 05. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

Súd návrh v zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 397,11 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených úhrad za využívanie služieb poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zaplatil mu zmluvnú pokutu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a vzhľadom k tomu, že súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 OSP.

Navrhovateľ vo svojom návrhu spolu s predloženým písomným vyjadrením uviedol, že odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by bol prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Dohodnutá zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje preventívnu funkciu, ktorá mala čo do výšky i určenia byť vyššia ako skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z takéhoto zmluvného dojednávania získa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2011, Zmluvou o pripojení zo dňa 16. 01. 2009 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení, vystavenými faktúrami pre odporcu a zároveň všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pričom zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení dňa 16. 01. 2009, kedy mu bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX v programe služieb Relax 100. V tejto zmluve si zároveň účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (právny nástupca T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava) uzatvoril ako postupca dňa 16. 12. 2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom ako postupníkom, ktorou postúpila svoje peňažné pohľadávky voči dlžníkovi špecifikované v prílohách zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi (zmluva registrovaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. Spr 266/2012).

Dňa 16. 01. 2009 bola medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi služby verejnej telefónnej siete v programe Relax 100. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb, uhrádzať dané poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Odporca neuhradil faktúry, ktoré mu boli fakturované zo strany navrhovateľa a to č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11. 02. 2010 na sumu 2,63 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11. 03. 2010 na sumu 52,73 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11. 04. 2010 na sumu 8,42 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11. 05. 2010 na sumu 1,66 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 11. 11. 2010 na sumu 331,94 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodcov navrhovateľa ako poskytovateľa služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi zvolené služby pri využívaní verejnej rádiatelefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporca neuhradil včas platby spočívajúce v službách tak, ako mu boli fakturované jednotlivými faktúrami, a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na jej zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd však zamietol návrh navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur z dôvodu, že tento nie je dôvodný, pretože z rozhodovacej praxe súdov v obdobných veciach súdy vyslovili právny názor, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Okresného

súdu Bardejov pod č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré nepriznal ani jednému z účastníkov konania, pretože navrhovateľ bol v prevažnej miere v konaní neúspešný, preto mu právo na náhradu trov konania nepatrí v zmysle § 142 ods.1 OSP. Zároveň náhradu trov konania si uplatnil aj vedľajší účastník na strane odporcu, avšak trovy ktoré boli vynaložené z jeho strany súd považuje za neúčelné, pretože k prípadným neprijateľným podmienkam v spotrebiteľských zmluvách súd prihliada z úradnej moci a preto aj bez vstupu vedľajšieho účastníka by rozhodnutie súdu bolo v rovnakom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.