

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010730  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. A. Y. C. X. , X.. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom R., N.. F.  
Č..XX/X, okres Trebišov, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 14.9.2013 o 02.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit ev.č. V. XXX C. po ulici Švermovej v V. aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 0T/63/2013 zo dňa 17.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2013, mu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov a pri kontrole meracím prístrojom Alcotest 7410 ev.č. ARMJ-0870, ktorú nariadila policajná hliadka, ktorá ho zastavila, mu bolo nameraných 0,89 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,85 promile alkoholu v krvi,

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1, 3 písm.a/ Tr.zák.,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 56 ods.1,2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.200 € /jedentisícdivesto eur/ a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený súd podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/165/2013 zo dňa 19.11.2013 bol H. A. odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1,3 písm.a/ Tr.zák. a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 rokov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor, v ktorom uviedol, že uložený trest odňatia slobody považuje za neprimeraný a navrhuje súdu uvažovať o uložení trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom alebo peňažného trestu, pretože jeho priateľka je v súčasnosti tehotná, je jediným nositeľom príjmu do domácnosti a v prípade nastúpenia do výkonu trestu bude výživa jeho dieťaťa ohrozená.

Po nariadení hlavného pojednávania na deň 18.2.2014 obžalovaný po poučení podľa § 257 ods.1,2,5,8 Tr. por. priznal spáchanie skutku v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, čo samosudca odobril vyhlásením uznesenia v zmysle § 257 ods.7,8 Tr. por. a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1,3 písm.a/ Tr.zák., pretože pod vplyvom alkoholu 1,85 promile v krvi riadil motorové vozidlo, pričom ohrozoval život alebo zdravie ľudí, alebo mohol spôsobiť značnú škodu a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. OT/68/2013 zo dňa 17.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2013, bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. na trest odňatia slobody, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 18 mesiacov. Na základe uvedeného obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák., pretože riadil motorové vozidlo napriek tomu, že súdom mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý práve v tomto čase vykonával.

Obžalovaný podľa charakteristiky z miesta bydliska je hodnotený kladne, ale žiadne bližšie skutočnosti o jeho charakterových vlastnostiach súd nezistil. Podľa evidenčnej karty vodiča má zaznamenaný priestupok v doprave v r. 2008, kedy mu bola uložená pokuta 1.000 Sk. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný Okresným súdom Košice-okolie sp.zn. OT/68/2013 zo dňa 17.7.2013, tak ako je to vyššie uvedené.

Pri určení druhu a výmery trestu s priliadnutím na zabezpečenie účelu trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 Tr.zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, okolnosti, za ktorých k nemu došlo, zavinenie, pohnútku a možný následok, pričom zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že sa ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval a na druhej strane zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že je špeciálnym recidivistom vzhľadom na posledné odsúdenie vyššie uvedené a že spáchal dva úmyselné trestné činy.

Súd sa zaoberal námietkami obžalovaného voči pôvodnému trestu a zmenil svoje stanovisko v uložení druhu trestu s tým, že sa domnieva, že teraz uložený trest peňažný vo výške 1.200 € a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 rokov budú postačovať na prevýchovu obžalovaného tak, že v budúcnosti sa takejto trestnej činnosti bude vyhýbať a v prípade, že na výzvu súdu v určenej lehote nezaplatí peňažný trest 1.200 € bude mu okamžite nariadený náhradný trest odňatia slobody.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.