

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210893  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412210893.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému E. za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie vo Svidníku, Sov. Hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie sumy 732,47 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Vedľajšiemu účastníkovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo výške 161,04 eur a žalobca sa **z a v ä z u j e** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27. 12. 2012 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu vo výške 732,47 eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 39,00 % ročne, s úrokom z omeškania 9 % ročne a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 185,29 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako s dlžníkom na strane druhej uzavrel 21. 1. 2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe čoho navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 745,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi poskytnutú sumu v pravidelných mesačných splátkach. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné úverové podmienky.

Dňa 21. 3. 2013 tunajší súd vydal rozsudok č.k.: 3C 17/2013-37, ktorým zaviazal povinného uhradiť žalobcovi istinu spoločne s úrokom z omeškania, pričom mu dlžnú sumu povolil uhradiť v pravidelných mesačných splátkach pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Súd ďalej zastavil konanie v časti istiny 25 eur, zamietol návrh na úrok vo výške 39 %. V poslednom úroku súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania.

Predmetný rozsudok bol napadnutý opravným prostriedkom o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k.: 5Co/183/2013-51 z 15. 10. 2013. V zmysle tohto uznesenia boli výroky o povinnosti uhradiť istinu žalobcovi, povolenie splácania dlžnej sumy i výrok o nepriznaní náhrady trov konania zrušené, a vec bola vrátená na opätovné konanie. Ostatné výroky boli potvrdené a nadobudli právoplatnosť.

V zmysle uznesenia Krajského súdu Prešov nebolo prípustné prihliadať na uznanie nároku žalobcu žalovaným, ako aj vzdanie sa práva podať voči rozhodnutiu odvolanie, keďže zo zápisnice z pojednávania nie je zrejmý písomný prejav - súhlas žalovaného a preto s takýmto úkonom nemôže byť spojený procesný dôsledok. Zároveň bolo povinnosťou súdu prvého stupňa preskúmať a vysporiadať sa s námietkami vedľajšieho účastníka a vydať rozhodnutie, ktorého štruktúra bude zodpovedať podmienkam vyplývajúcim z § 157 ods. 2 a § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 80 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Súd posúdil zmluvný vzťah účastníkov konania založený Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Uvedená zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného predpisu je veriteľom osoba, ktorá poskytuje úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel, ako výkon zamestnania, podnikania alebo povolania. Daný predmet predstavuje lex specialis ku základnej právnej úprave ochrany spotrebiteľa. Ku dňu uzavretia zmluvy bola táto ochrana súčasťou nášho právneho poriadku. Uvedená zmluva je charakteristická tým, že zmluvy ako aj zmluvné podmienky sú už vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo prípadných zmien. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje okrem iného aj Občiansky zákonník v ustanovení § 52 OZ ako lex generalis. Napriek skutočnosti, že v predložených Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v bode I. 2. výslovne uvedené, že sa na uvedený zmluvný vzťah vzťahuje režim Obchodného zákonníka, tieto ustanovenia v danom prípade nemožno použiť, pretože podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa (tzv. neprijateľné podmienky). Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vo vyjadrení sa k žalobe vedľajší účastník trval na spotrebiteľskom charaktere zmluvy a uviedol, že vzhľadom na odstúpenie žalobcu od zmluvy sa zmluva o začiatku zrušuje a je nevyhnutné, aby si účastníci vrátili len poskytnuté plnenia. Považoval preto za potrebné, aby sa porovnali sumy prijaté od dodávateľa a sumy zaplatené spotrebiteľom (bez ohľadu na to, či boli určené na splatenie istiny alebo úrokov). V zvyšnej časti navrhoval žalobu zamietnuť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Následne súd vytyčil pojednávanie na deň 18. 2. 2014, na ktoré bol riadne predvolaný žalobca, žalovaný i vedľajší účastník. Pojednávanie sa konalo v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu i jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' vopred ospravedlnili podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.1.2014. Ich neprítomnosť odôvodnil záujmom hospodárnosti konania (teda zbytočným nenavýšovaním trov konania). V tomto podaní žalobca zároveň žiadal o čiastočné späťvzatie návrhu vo výške 255,29 eur, ktoré žalovaný preukázateľne uhradil žalobcovi v mesačných splátkach. Rovnako sa pojednávalo v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, ktorý však svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že berie na vedomie čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, no dodal, že uvedená suma, o ktorej žalobca tvrdí, že ju uhradil nie je kompletná. Predložením poštových poukážok žalovaný súdu preukázal, že okrem uvedenej sumy tvrdenej žalobcom (255,29 eur uhradených v priebehu roku 2013) uhradil dňa 19. 3. 2013 na účet žalobcu sumu 25 eur. Žalovaný ďalej predložil šeky, ktoré síce mal doma, no nemohol ich predložiť na predchádzajúcom pojednávaní, pretože ich nevedel nájsť. V zmysle predložených dokladov je zrejmé, že v prospech žalobcu uhradil 17. 1. 2011 sumu 36,47 eur, 16. 12. 2010 sumu 36,47 eur, 19. 11. 2010 sumu 36,47 eur, 11. 10. 2010 sumu 36,47 eur, 8. 9. 2010 sumu 36,47 eur, 10. 8. 2010 sumu 36,47 eur, 2. 7. 2010 sumu 37 eur, 9. 6. 2010 sumu 36,47 eur, 3. 5. 2010 sumu 36,47 eur, 6. 4. 2010 sumu 36,47 eur, 8. 3. 2010 sumu 36,47 eur, dňa 22. 2. 2011 sumu 36,47 eur a dňa 19. 8. 2011 sumu 25 eur. Je teda preukázané, že žalovaný uhradil v žalobcov prospech istinu 743,46 eur, čo je takmer suma totožná s istinou (poskytnutým úverom zo strany žalobcu). Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na námietky vedľajšieho účastníka žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. z.“) odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 O. z. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca sa v tomto konaní domáhal uhradenia nezaplatenej istiny a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne po tom, čo dňa 8. 11. 2011 odstúpil od zmluvy a došlo ku zosplatneniu celej dlžnej sumy. K odstúpeniu od zmluvy došlo v dôsledku omeškania dlžníka so splácaním dlžnej sumy v zmysle bodu IV.-4.-2 a III.-6.-1 Všeobecných zmluvných podmienok. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení je možné, aby žalobca odstúpil od zmluvy, no dôsledkom tohto konania je zrušenie zmluvy, po ktorej si majú zmluvné strany vrátiť všetky poskytnuté plnenia. S poukázaním na vykonané dokazovanie je zrejmé, že žalovaný v priebehu rokov 2010, 2011 a 2013 už uhradil v prospech žalobcu uvedenú sumu a teda nie je dôvod vyhovieť žalobe, ba naopak, je namieste zamietnuť žalobu tak, ako to bolo uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p, teda podľa zásady úspechu v konaní. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania a svojimi úkonmi prispel k zrušeniu pôvodného rozsudku v prospech žalovaného (najmä podaným odvolaním, ktorým namietal najmä možnosť uznania záväzku tej zmluvy, ktorá bola v dôsledku odstúpenia zrušená), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia tak ako sú vypočítané v súdnom spise (1 úkon právnej služby a odmenu vo výške 1/13 výpočtového základu za príslušný rok spoločne s paušálom), čo predstavuje sumu 161,04 eur. V zmysle uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia. Prihliadnuc na zásadu úspechu, mal žalovaný nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že žalovaný náhradu trov exekúcie nepožadoval, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).