

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010015
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obvinenej Q. P. j pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí v Komárne 18. februára 2014, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a obvinenou dňa 10. januára 2014 pod č. 2 Pv 556/13 - 9, v znení dodatku obsiahnutom v zápisnici o verejnom zasadnutí konanom Okresným súdom Komárno 18. februára 2014 vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/3/2014, ktorá sa stáva neoddeliteľnou súčasťou dohody o vine a treste, v nasledovnom znení:

R. :
Q. P. narodená X. U. XXXX v K., trvalé bydlisko K., B. XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

od 20. februára 2011 do 10.30 hod. dňa 22. júla 2013 v K. v rodinnom dome číslo XXXX/XX, z odberného miesta číslo 4100366093 bez platnej zmluvy o dodávke plynu neoprávnene odoberala plyn pre potreby svojej domácnosti prostredníctvom nepoškodeného meracieho zariadenia na spotrebu zemného plynu číslo 944721102196, čím spôsobila poškodenú spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, škodu najmenej vo výške 2 222,07 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej ukladá povinnosť podľa svojich schopností a možností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom v skúšobnej dobe.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, škodu vo výške 1 622,07 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného - spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739 - so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. januára 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrel s obvinenou 10. januára 2014.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z 10. januára 2014, z ktorej vyplýva, že obvinená bola v dostatočnom rozsahu poučená o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadrila súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Za účelom prerokovania tohto návrhu bolo 18. februára 2014 v súlade s § 332 ods. 1 Tr. por. vykonané verejné zasadnutie, na ktorom sa zúčastnili obvinená a prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno.

Na verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenej obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či rozumie podanému návrhu na schválenie dohody o vine a treste; súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby; rozumela podstatu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu; sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu na schválenie dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na schválenie dohody o vine a treste a vyhlási rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinená odpovedala kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná sa stal, že tento je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a tento čin spáchala obvinená, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetný trestný čin obvinenou nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§ 373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).