

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010199.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2014 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

K. Q. - nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom O.

XXXX/XX, Košice, podnikateľ- živnostník,

je vinný , že

v obci T. v bare M. dňa 08.12.2012 v čase okolo 03:00 hod., následne po slovnej roztržke , v uličke vedúcej k barovému pultu fyzicky napadol V. L., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Y., sídlisko Y. Č..XX, okres Košice- okolie, pričom ho udrel päšťou do oblasti tváre, čím došlo u poškodeného V. L. k zlomeniu nosových kostí s dobou liečenia a práceneschopnosti do 21 dní,

t e d a

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona

č.k.: 2T /43/2013- 144

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods.2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300 ( tristo ) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jedného ) mesiaca.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému aby poškodenému V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., L. Y. Č.. XX uhradil spôsobenú škodu vo výške 315 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného K. Q., poškodeného V. L., svedkov R. T., C. J., H. L., C. T., výsluchom znalca Y. M., prečítaním svedeckej výpovede svedka V., oboznámením so znaleckým posudkom, lekáorskými správami a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že večer dňa 7.12.2012 bol v bare M. v obci T., po pol noci videl ako sa jeho kolega T. naťahuje s nejakým chalanom ktorého obžalovaný nepoznal, obžalovaný išiel k nim a postavil sa medzi nich, aby sa nedrgali a vtedy prišli vyhadzovači a vyviedli ich z baru von. Potom sa do vnútra ešte vrátili pre bundy a následne odišiel domov. Obžalovaný pripustil, že keď odťahoval od seba R. T. a poškodeného, tak ho nechtiac a nevedomky udrel do tváre a určite sa to nestalo úmyselne.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje právo a nevypovedal.

Poškodený V. L. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 8.12.2012 nad ráno v bare M. do neho vrazil R. T. a došlo medzi nimi k slovnému konfliktu. Po chvíľke prišiel aj K. Q., ktorému T. ukazoval na poškodeného, nato prišiel obžalovaný bližšie a udrel poškodeného päťou do tváre do oblasti nosa. Poškodenému začala tiecť krv, zotrval ešte chvíľu v bare a snažil sa zastaviť krvácanie z nosa, potom odišiel domov. Nasledujúci deň bolo poškodenému zle, preto išiel na vyšetrenie do nemocnice, kde mu zistili zlomeninu nosových kostí.

Na hlavnom pojednávaní poškodený vypovedal zhodne a bez odchýlok. Doplnil, že na ošetrenie nešiel hneď dňa 8.12.2012 preto, že si doma dal ľadový obklad a spal, krv mu už netiekla a čakal, či to prejde. Ale na druhý deň sa bolesti stupňovali, ťažko sa mu dýchalo a preto vyhľadal lekárske ošetrenie.

Svedok R. T. pri výsluchu na polícii vypovedal, že dňa 8.12.2012 došlo medzi ním a poškodeným k slovnej potýčke, vtedy prišiel medzi nich K.

č.k.: 2T /43/2013- 145

Q. E. hneď nato prišli vyhadzovači a vykázali Q. aj svedka T. vonku pred bar. Potom sa T. ešte vrátil dnu pre bundu, videl poškodeného ako stojí pri bare, ale potom išiel domov. Svedok T. nevidel žiadnu bitku, z baru odišiel sám a obžalovaný tam ostal.

Na hlavnom pojednávaní svedok doplnil, že mal v ten deň dosť vypité a potom, čo ho vyviedli vyhadzovači von si už nič nepamätá, nevie ani kde bol obžalovaný

Svedok C. J. vypovedal zhodne na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní, že dňa 8.12.2012 okolo 03.00 hod. okolo nich išiel svedok T. a drgol do poškodeného V.H. L., došlo medzi nimi k slovnej potýčke. Potom vyhadzovači vyšli aj s T. von. Po chvíli sa vrátil T. aj s K. Q. a ten poškodenému bez slov udrel jednu do nosa. Poškodenému začala tiecť krv z nosa. Svedok J. stál hneď vedľa poškodeného a všetko videl, jednalo sa o úmyselný úder.

Svedok H. L. bol v mesiaci december v bare M., kde púšťal hudbu ako disdžokej, určite to bolo po pol noci, keď zbadal skupinku pri bare a videl ako sa chlapani strkajú, k nim prišiel aj K. Q. a vtedy sa už aj svedok L. išiel pozrieť čo sa deje, ale nestihol k nim prísť, pretože vyhadzovači vyviedli pred bar Q. E. T.. Potom videl poškodeného ako ešte ostal v bare. Svedok nevidel, že by sa niekto bil, potom už púšťal ďalšie pesničky a čo sa udialo, k tomu sa vyjadriť nevie.

Svedok C. T. mal v noci dňa 8.12.2012 službu v bare M. ako vyhadzovač. Videl, ako sa začal konflikt medzi dvoma chlapcami, ale k žiadnemu úderu nedošlo. Potom K. Q. s druhým chlapcom / sv. T. vyviedol pred bar a povedal im, aby už nerobili roztržky. Potom sa to celé ukludnilo a vnútri baru už svedok žiadny incident nepostrehol. Asi po 10 minútach sa vrátili do vnútra aj tí dvaja chlapci, ale žiaden incident už nespozoroval.

Svedok J. V. vypovedal, že bol v noci 8.12.2012 v bare M., videl ako do poškodeného narazil nejaký chalan, potom sa k nemu vrátil aj s K. Q.Ý., ktorého svedok pozná z videnia a ten pristúpil ku V. L. a udel ho päšťou do tváre. Poškodený začal krváčať, v kuchynke v bare sa snažili zastaviť krvácanie, potom išiel poškodený L. domov.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia vyplýva záver, že poškodený V. L. utrpel pri napadnutí dňa 8.12.2012 zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, z lekárskeho hľadiska ide o ľahké zranenie. Poranenie poškodeného zodpovedá svojim charakterom mechanizmu úrazu, ktorý popisuje poškodený. Zo zlomeniny nosových kostí došlo ku bezprostrednému krvácaniu, intenzita úderu päšťou do nosa poškodeného bola veľká, pri zranení poškodeného je primeraná dĺžka narušenia bežného spôsobu života 14-21 dní, čo bolo primerané aj v tomto prípade.

Znalec sa vysporiadal aj s otázkou, či zranenie nemohlo byť spôsobené pri športových aktivitách poškodeného, ktorý sa aktívne venuje hádzanej so záverom, že v čase útoku na poškodeného bol tento po komplikovanej operácii ľavého kolena,

č.k.: 2T /43/2013- 146

koleno rehabilitoval a prakticky nebolo možné aby sa venoval 8.12.2012 aktívne športovým aktivitám.

Znalec MUDr. M. bol vypočutý aj na hlavnom pojednávaní, kde podrobne popísal ako sa prejavuje zlomenina nosových kostí v časovej postupnosti, poškodený sa snažil zastaviť krvácanie rovnakým spôsobom, akým by mu bola poskytnutá prvá pomoc, keby bol ihneď vyhľadal ošetrovanie. Znalec vylúčil, že by k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť nechtiac, muselo sa jednať o silnú intenzitu násillia.

Z vyjadrenia trénera 1. MHK Košice je zrejmé, že člen klubu V. L. sa v dňoch 10.12.2012 do 06.01.2013 nezúčastňoval tréningom zo zdravotných dôvodov.

Na základe vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v súhrne v prospech i neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a Tr. poriadku tým, že sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom takéhoto konania sa dopustil v priamom úmysle ako plne trestne zodpovedná osoba.

Obžalovaný Q. úmyselné napadnutie poprel, pripustil iba, že mohlo dôjsť k náhodnému udretiu pri rozťahovaní poškodeného a T.. Obžalovaný je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedkov V. E. J., ktorí úder obžalovaného bezprostredne videli a popísali jeho priebeh zhodne.

Svedok T. bol značne pod vplyvom alkoholu a k tomu, čo sa v bare udialo potom, čo sa s obžalovaným vrátili pre bundy do baru, sa nevedel vyjadriť.

Svedok L. M. iež nevenoval hlúčku ľudí pozornosť, nakoľko po tom, čo boli T. E. Q. vyvedení z baru už púšťal ďalšie pesničky a svedok T. vypovedal, že po tom, čo boli obžalovaný s T. vyvedení z baru a vrátili sa, si už žiadnu bitku nevšimol, čo však nevylučuje, že k úderu na poškodeného nedošlo, nakoľko sa jednalo iba o jeden úder z bezprostrednej blízkosti, čo nemusel postrehnúť.

Naviac výpoveď poškodeného je jednoznačne potvrdená závermi znaleckého posudku a lekárskymi správami v ňom obsiahnutými, taktiež aj výpoveďou znalca na hlavnom pojednávaní, ktorý vyvrátil letmý, náhodný úder a tiež to, že by bolo zranenie vzniklo pri športovej aktivite poškodeného, zranenie, následky a aj stav po udere týkajúci sa príznakov, zodpovedá tvrdeniu poškodeného.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, okolnosti skutku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný Q. doposiaľ nebol nikdy súdne trestaný, charakteristika z miesta bydliska je všeobecná, obžalovaný je živnostník.

Súd pri rozhodovaní o treste vzal do úvahy, že obžalovaný viedol doposiaľ riadny život, nie je konfliktný typ, nedopúšťa sa priestupkov a je samostatne zárobkovo činnou osobou a dospel k názoru, že u obžalovaného išlo o ojedinelé

č.k.: 2T /43/2013- 147

mimoriadne vybočenie z bežného spôsobu života a na jeho prevýchovu postačí primeraný peňažný trest, ktorý splní svoj účel.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému spôsobenú škodu na zdraví vo výške, ako bola vyčíslená v znaleckom posudku.

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.