

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223394
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223394.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhmi doručenými súdu dňa 27. septembra 2012 žiada uložiť odporcovi povinnosť nahradiť mu vyčíslenú majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu nesprávneho úradného postupu v konaní exekučného súdu, ktorý mal spočívať v tom, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (sp.zn. 14C/244/2012, sp.zn. 14C/252/2012, sp.zn. 14C/271/2012), alebo jej vyhovel až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (sp.zn. 14C/314/2012).

Konania pôvodne vedené pod sp.zn. 14C/244/2012, sp.zn. 14C/252/2012, sp.zn. 14C/271/2012 a sp.zn. 14C/314/2012, súd uznesením č.k. 14C/244/2012-66 zo dňa 16. januára 2014 spojil v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 14C/244/2012.

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní, na ktorom rozhodol, konal súd v neprítomnosti zástupcov účastníkov (v prípade odporcu podľa druhej vety § 101 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ písomne požiadal o zrušenie pojednávania a prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ O.s.p. do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky /ďalej len „ústavný súd“/ o sťažnostiach, ktoré pripojil).

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom, alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Navrhovateľ požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania ústavného súdu o sťažnosti, kópiu ktorej pripojil. „Sťažnosť“ je však nedatovaná a absentuje akýkoľvek dôkaz o tom, že bola skutočne podaná, a že ústavný súd o nej koná. Navrhovateľ tak neosvedčil svoje tvrdenie o konaní ústavného súdu, do právoplatného skončenia ktorého by mal súd toto konanie prerušiť. Preto súd jeho návrh na prerušenie konania zamietol a vo veci ďalej konal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov a ich listinnými prílohami, spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Er/1607/2010, sp.zn. 4Er/2269/2010, sp.zn. 6Er/723/2010 a sp.zn. 5Er/275/2010, a zistil nasledovné:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca krátkodobé úvery. V zmysle § 38 a nasl. Zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcií na vymoženie pohľadávok, ktoré mu vznikli neplnením zmluvných záväzkov dlžníkov z úverových zmlúv. Tvrdí, že exekučný súd jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, resp. žiadosti vyhovel, až po uplynutí lehoty stanovenej v § 44 ods. 2 EP hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala ani spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný pre rozhodnutie. Preto si navrhovateľ písomnou žiadosťou v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. uplatnil u odporcu náhradu majetkovej škody (náklady na správu pohľadávky, administráciu listín, administratívne spracovanie textov a i.) a nemajetkovej ujmy (za každý mesiac nečinnosti súdu v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu SR).

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný a zmatečný zamietnuť. Konštatuje, že v návrhu nie sú konkretizované exekučné konania, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať sám. Poukazujúc na § 15 a § 16 Zákona č. 514/2003 Z.z. odporca uvádza, že hoci sa poškodený práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, navrhovateľ podal návrh pred uplynutím tejto lehoty, lebo po doručení prvých žiadostí o predbežné prerokovanie nároku mu navrhovateľ neposkytol súčinnosť a nereagoval na výzvy žiadostí doplniť. Preto jeho nárok nepovažuje za predbežne prerokovaný a žaloby na súd za jeho predčasné uplatnenie na súde. Konštatuje, že vznik nároku na náhradu škody predpokladá preukázanie nesprávneho úradného postupu, vzniku škody, a príčinnej súvislosti medzi nimi. Odmieťa tvrdenie, že postup súdu pri rozhodovaní o žiadostiach o udelenie poverenia možno charakterizovať ako nesprávny úradný postup, pričom tu nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Namieťa uplatnenú materiálnu škodu, ktorú navrhovateľ nijak nepreukázal, hoci na ňom spočíva dôkazné bremeno. S poukazom na kritéria § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. pre výšku nemajetkovej ujmy uvádza, že navrhovateľ bližšie nekonkretizoval ako malo dôjsť konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a plánov, a ako to ovplyvnilo jeho podnikanie.

Zo spisu sp.zn. 4Er/1607/2010 (POHOTOVOŠŤ, s.r.o. c/a K. Y., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 10577/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9. septembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/1067/2010-8 zo dňa 22. októbra 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoE/98/2011-46 zo dňa 8. marca 2011 ju súd zamietol a uznesením č.k. 4Er/1607/2010-50 zo dňa 6. mája 2011 exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že sa súd omeškal s rozhodnutím viac ako 193 dní (od 21. júla 2010 do 31. januára 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 9. septembra 2011 a rozhodnuté bolo dňa 22. októbra 2011, t.j. 28 dní po uplynutí lehoty.

Zo spisu sp.zn. 4Er/2269/2010 (POHOTOVOŠŤ, s.r.o. c/a S. T., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 17023/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 22. decembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/2269/2010-22 zo dňa 14. júna 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 1CoE/42/2013-80 zo dňa 21. augusta 2013 ju súd zamietol a

uznesením č.k. 4Er/2269/2010-88 zo dňa 18. decembra 2013 exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že sa súd omeškal s rozhodnutím viac ako 248 dní (od 19. novembra 2010 do 25. júla 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 22. decembra 2010 a rozhodnuté bolo dňa 14. júna 2011. Súd zisťoval dopytom na povinnú konkrétny účel poskytnutia úveru, žiadal o výpis zo živnostenského registra a zisťoval ďalšie okolnosti dôležité pre rozhodnutie.

Zo spisu sp.zn. 6Er/723/2010 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a C. Š., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 14418/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10. decembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 6Er/723/2010-8 zo dňa 28. decembra 2010 ju súd zamietol a uznesením č.k. 6Er/723/2010-14 zo dňa 1. marca 2011 exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že sa súd omeškal s rozhodnutím o viac ako 150 dní, To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 10. decembra 2010 a rozhodnuté bolo dňa 28. decembra 2010, t.j. 3 dni po uplynutí lehoty.

Zo spisu sp.zn. 5Er/275/2010 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a B. Š., exekúcia vedená pod sp.zn. EX 2503/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28. apríla 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Poverením číslo: 5601 066 734 zo dňa 15. decembra 2010 súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie poveril. Uznesením č.k. 5Er/275/2010-50 zo dňa 8. júna 2012 vyhlásil súd exekúciu za neprípustnú a konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že sa súd omeškal s rozhodnutím viac ako 11 mesiacov. To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 28. apríla 2010 a rozhodol o nej dňa 15. decembra 2010, pričom zisťoval okolnosti, lebo konanie sa spravuje režimom spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovedá štát za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona je odporca orgánom konajúcim v mene štátu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona sa za nesprávny úradný postup považuje okrem iného porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona je potrebné nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom.

Posudzujúc tvrdenia a argumenty účastníkov dospel súd k nasledovným záverom:

Tvrdenie odporcu, že navrhovateľom uplatnené nároky nepovažuje za predbežne prerokované, nepovažuje súd za dôvod zamietnutia návrhu, lebo je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu lehota na predbežné prerokovanie nárokov už márne uplynula.

Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je nutné preukázať tri základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti (nesprávny úradný postup), vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zavinenie sa v tomto prípade nepreukazuje, lebo Zákon č. 514/2003 Z.z. predpokladá objektívnu zodpovednosť za vzniknutú škodu.

Podľa § 44 ods. 2 EP v znení platnom a účinnom v čase, keď bola v predmetných veciach súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu zo zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo v návrhu, alebo exekučného titulu zo zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ EP možno podľa tohto zákona vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmerov nimi schválených.

Vo všetkých prípadoch exekučných konaní, o ktorých navrhovateľ v tomto konaní tvrdí, že mu v nich bola spôsobená škoda nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcim v prekročení lehoty na rozhodnutie podľa § 44 ods.2 EP, boli exekučným titulom rozhodnutia rozhodcovského súdu. V čase doručenia žiadostí exekučnému súdu znenie § 44 ods. 2 EP v takýchto prípadoch lehotu na vydanie rozhodnutia neukladalo. Preto sa exekučný súd nemohol dopustiť jej prekročenia a tvrdeného nesprávneho úradného postupu.

Z tohto dôvodu súd nedôvodný návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný a v konaní úspešný odporca si trovy konania nevyčísli (zo spisu žiadne nevyplývajú). Preto právo na náhradu trov konania nepriznal súd ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.