

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010839  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:1113010839.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného F. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona dňa 18.02.2014 takto

### rozhodol:

Okresný súd Levice podľa § 241 odsek 1 písmeno a/ Tr. Poriadku per analogiam nie je príslušný na konanie o trestnej veci obvineného F. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. K., A. ulica č. XXX/X, prechodne bytom L. E., V. ulica X pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písmeno b/ Tr. Zákona na skutkovom základe, že

- riadne neplní vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 14Nc 1341/2005 zo dňa 26.09.2008, právoplatným dňa 28.11.2008, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna Z. Q., narodeného XX.XX.XXXX sumou vo výške 1.500,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a to od 01.08.2005, ako aj na výživu svojej dcéry T. Q., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 1.000,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a od 22.04.2006, pričom dlžné výživné na syna Z. Q. za obdobie od 01.08.2005 do 31.08.2008 v celkovej výške 48.500,- Kč je povinný uhradiť k rukám matky D. Q. v mesačných splátkach po 1.000,- Kč a to od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku teda odo dňa 28.11.2008 spolu s bežným výživným , pod stratou výhody splátok, ako i , že dlžné výživné na svoju dcéru T. Q. za obdobie od 22.04.2006 do 31.08.2008 v celkovej výške 23.267,- Kč je povinný uhradiť k rukám matky D. Q. v mesačných splátkach po 500,- Kč a to od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku teda odo dňa 28.11.2008 spolu s bežným výživnom, pod stratou výhody splátok, ako i rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 15P 42/2012 zo dňa 30.07.2012, právoplatným dňa 24.08.2012, v zmysle ktorého mu bola táto vyživovacia povinnosť zvýšená na syna Z. Q. odo dňa 01.01.2012 na sumu vo výške 3.420,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred a výživné na dcéru T. Q. na sumu vo výške 2.250,- Kč odo dňa 01.01.2012 vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a nedoplatok výživného vzniknutý za dobu od 01.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 36.480,- Kč pre syna Z. Q. a pre dcéru T. Q. vo výške 23.750,- Kč je povinný zaplatiť k rukám matky D. Q. najneskôr do 31.12.2013, v zmysle ktorého rozsudku Krajského súdu v Ústi nad Labem, číslo konania 13Co 359/2012 zo dňa 18.07.2013, právoplatným dňa 19.08.2013, pričom obvinený si túto svoju povinnosť od mesaca august 2005 do 06.05.2013 na syna Z. Q. riadne neplnil, čím takto zostal D. Q. dlžný za uvedené obdobie sumu vo výške 2.592,15 eur, ako aj si túto svoju povinnosť voči svojej dcére T. Q. riadne neplnil od mesiaca apríl 2006 do 06.05.2013, čím takto zostal dlžný D. Q. za uvedené obdobie výživné vo výške 1.403,77 eur,

- obvinený F. Q. riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 24C 134/2005 zo dňa 14.03.2007, právoplatným dňa 26.09.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 24C 134/2005 zo dňa 06.04.2007, právoplatným dňa 11.05.2007, v zmysle ktorých je povinný platiť na výživu D. Q. od 29.11.2005 do 31.12.2006 sumou vo výške 8.000,- Kč mesačne a od 01.01.2007 sumou vo výške 6.000 Kč mesačne, splatnú vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám D.

Q., pričom nedoplatok vymeraným výživným vzniknutým za obdobie od 29.11.2005 do 28.02.2007 vo výške 113.933,- Kč je povinný zaplatiť do 30 dní od dátumu právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku k rukám D. Q., pričom obvinený si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca novembra 2005 do mesiaca augusta 2009, čím takto zostal D. Q. dlžný na výživnom sumou vo výške 7.454,05 eur,

Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku predkladá trestnú vec obvineného F. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. K., A. ulica č. XXX/X, prechodne bytom L. E., V. ulica X, Najvyššiemu súdu SR ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podal dňa 15.10.2013 na Okresný súd Bratislava I obžalobu č. 2Pv 389/10 na obv. F. Q., nar. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 04.11.2013 sp.zn. 2T 63/2013 podľa § 241 odsek 1 písmeno a/ Tr. poriadku postúpil trestnú vec proti obvinenému F. Q. na prejednanie Okresnému súdu Levice, pretože nie je na prejednanie veci príslušný. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa obžaloby mal spáchať trestný čin páchatel, ktorý má trvalé bydlisko na adrese Q. K., A. ul. Č. XXX/X, okr. E. a páchatel sa podľa prokurátora má zdržiavať aj na adrese bez prihlásenia L. E., V. ul. Č. X, okr. Q. a zároveň podľa obžaloby má byť miesto pobytu oprávnenej osoby v Tepliciach v Českej republike. Súd po preskúmaní obžaloby dospel k záveru, že nie je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, ani príslušnosť niekoľkých súdov na území Slovenskej republiky. Súd zistil, že miestom spáchania trestného činu je miesto trvalého pobytu obvineného a to Q. K. v okrese Levice a teda miestne príslušným súdom na prejednanie podanej obžaloby je Okresný súd Levice.

Uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013. Spis bol doručený Okresnému súdu Levice dňa 12.12.2013.

Podľa § 17 odsek 1 Tr. Poriadku konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 odsek 3 Tr. poriadku ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 20 Trestného zákona ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu lebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 22 odsek 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Zo spisového materiálu a obžaloby je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach (Česká republika) sp.zn. 14Nc 1341/2005-131 zo dňa 26.09.2008, právoplatným dňa 28.11.2008 boli mal. Z. Q., nar. X.X.XXXX a mal. T. Q., nar. XX.X.XXXX zverené do výchovy a výživy matke D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T. XXX, okres K. a otcovi - obv. F. Q. bola od 01.08.2005 určená povinnosť prispievať na výživu mal. Z. čiastkou 1.500,-Kč mesačne a od 22.04.2006 na výživu mal. T. čiastkou 1.000,-Kč mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky. F. mal. detí D. Q. žije v Českej republike v meste Bílina, kde jej je obvinený povinný platiť výživné. Zo zadokumentovaných dôkazov v spise vyplýva, že obvinený F. Q. má trvalý pobyt v Q. K., A. ulica č. XXX/X, avšak už v čase určenia vyživovacej povinnosti fakticky býval v B., X. XX. Z uznesenia o vznesení obvinenia ORPZ Bratislava I, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-353/1-OVK-B1-2010Na zo dňa 10.08.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vyplýva, že obvinený mal prechodný pobyt ul. V. 3, L. E., na ktorej adrese aj prevzal predmetné uznesenie dňa 18.08.2011. Aj zo zápisnice o výsluchu obvineného F. Q. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že má prechodné bydlisko v Bratislave, ul. X. a adresu na doručovanie uviedol L. E. č. X, okres Q..

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, to znamená, ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti, je miesto spáchania činu. Miestom spáchania činu je miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré naplňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu.

Miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. je každé miesto, kde si páchateľ neplnil svoju povinnosť vyživovať iného, to je miesto, kde sa v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zdržiaval. Spravidla je to miesto trvalého bydliska alebo miesto prechodného pobytu. Ak sa páchateľ pri pokračujúcom trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje vykonanie viacerých aktov, zdržiaval na rôznych miestach, je miestom spáchania trestného činu každé z týchto miest.

Za miesto spáchania trestného činu však treba považovať i miesto, kde nastal alebo mal nastať následok trestného činu. Ak následok trestného činu nastal alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bola vykonaná trestná činnosť, ide o tzv. dištatčný delikt. Prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona je dištatčným deliktom, pretože k následku môže dôjsť na inom mieste, než na ktorom páchateľ neplnil svoju vyživovaciu povinnosť.

V posudzovanej trestnej veci z doposiaľ zadokumentovaných dôkazov ako aj z obžaloby prokurátora vyplýva, že obvinený F. Q. má trvalý pobyt v Q. K., A. ul XXX/X, avšak prechodne fakticky býva v L. E., V. ul. Č. X.. Z uvedeného je teda zrejmé, že prečinu zanedbania povinnej výživy sa mohol dopúšťať v mieste trvalého bydliska, ale najmä v mieste kde reálne býva, teda v L. E.. Miestom spáchania trestnej činnosti obvineného je aj miesto, kde nastal následok a to je mesto Bílina v Českej republike, kde býva matka mal. detí.

Zo správy Obce Q. K. zo dňa 07.02.2014 vyplýva, že obvinený F. Q., trvale bytom Q. K., A. XXX/X sa na adrese trvalého pobytu už dlhú dobu nezdržiava a mal by sa zdržiavať na adrese V. ulica 3, L. E..

V danom prípade je teda nepochybné, že je daná príslušnosť viacerých súdov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona mal dopustiť na viacerých miestach, miestna príslušnosť bola založená v zmysle § 20 Tr. por., teda príslušným súdom na konanie je súd, na ktorý podal prokurátor obžalobu, a to Okresný súd Bratislava 1.

S poukazom na uvedené Okresný súd Levice, ktorému trestnú vec postúpil Okresný súd Bratislava I, nie je miestne príslušným na konanie vo veci a v zmysle § 22 Tr. poriadku predkladá vec na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu SR ako najbližšie spoločne nadriadenému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1T 192/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.