

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011030
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2512011030.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej v trestnej veci obžalovanej R. L., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 20.05.2013 sp.zn. 2T/164/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.02.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej R. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú R. L. za vinnú v bode 1/ z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a v bode 5/ z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorých skutkov sa mala dopustiť na skutkovom základe, že

1/ v období mesiacov apríl a máj 2007 v obci U. č. XXX a tiež na iných miestach vylákala od E. I. a Y. F. (predtým I.) pod zámienkou vybavenia úveru v banke zabezpečeného záložným právom k ich nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX Správa katastra Piešťany, k.ú. U. parc.č. 163 zastavané plochy a nádvoria o výmere 697 m2 a stavba, rodinný dom č.XXX, splnomocnenie na konanie v ich mene a nakladanie s predmetnou nehnuteľnosťou, ktoré plnomocnenstvo jej bolo udelené dňa 02.05.2007, avšak použila ho vo svoj prospech, keď 03.05.2007 v Piešťanoch, uzatvorila so spoločnosťou Capital Investment Group, s.r.o., Vážska 2, Piešťany úverovú zmluvu č. 2007/0502, na základe ktorej bol E. I. a Y. F. poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk, ktorú sumu prevzala obvinená a použila pre vlastnú potrebu, pričom úver bol zabezpečený zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti zo dňa 03.05.2007, ktorou obvinená bez vedomia a súhlasu vlastníkov previedla na túto spoločnosť vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, poskytnutý úver riadne nesplácala v dôsledku čoho sa spoločnosť Capital Investment Group, s.r.o. stala definitívnym vlastníkom týchto nehnuteľností, svojím konaním spôsobila E. I., trvale bytom T. č. XXX a Y. F., trvale bytom U. č. XXX, škodu vo výške 23.200 Eur,

2/ dňa 22.02.2010 v Piešťanoch prevzala od M. T. zálohu vo výške 4.000 Eur za účelom sprostredkovania kúpy dvojizbového bytu v Piešťanoch do 31.5.2010, avšak sprostredkovanie kúpy bytu v určenej dobe nezrealizovala a zálohu použila pre vlastnú potrebu, svojím konaním spôsobila M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XXXX/X, škodu vo výške 4.000 Eur,

3/ dňa 28.02.2010 v obci Banka prevzala od Y. A. zálohu vo výške 4.000 Eur za účelom sprostredkovania kúpy dvojizbového bytu v Piešťanoch do 31.05.2010, avšak sprostredkovanie kúpy bytu v určenej lehote nezrealizovala a zálohu použila pre vlastnú potrebu, svojím konaním spôsobila Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., F. G. XXXX/XX, škodu vo výške 4.000 Eur,

4/ dňa 07.07.2010 v Piešťanoch prevzala od N. R. zálohu vo výške 2.000 Eur za účelom sprostredkovania kúpy trojizbového bytu v Piešťanoch do 31.07.2010, avšak sprostredkovanie kúpy bytu v určenej lehote nezrealizovala a zálohu použila pre vlastnú potrebu, svojím konaním spôsobila N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. U., L. XXX/XX, škodu vo výške 2.000 Eur,

5/ dňa 31.05.2011 v Piešťanoch na parkovisku pri OD Kaufland a dňa 03.06.2011 v Trnave na ulici F. Urbánka pri ZOC Max, vylákala od L. U. a K. U. najskôr sumu 3.000 Eur a následne sumu 4.000 Eur ako dražobnú zábezpeku za účelom sprostredkovania kúpy prostredníctvom dražby dvoch trojizbových bytov v Piešťanoch na ulici Winterovej v lehote do 30.09.2011, avšak sprostredkovanie bytom prostredníctvom dražby v určenej lehote nezrealizovala a zálohu použila pre vlastnú potrebu, svojím konaním spôsobila L. U. a K. U., bytom M., J.G. M. XX, škodu vo výške 7.000 Eur,

Za to súd obžalovanej za skutok uvedený v bode 1/ napadnutého rozsudku podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch pod sp.zn. 2T/129/2009 zo dňa 29.07.2009, právoplatný dňa 04.11.2009 v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Za skutky v bodoch 2/ až 5/ podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- › E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, okres Piešťany,
- › Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, okres Piešťany,
- › Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Z.. XXXX/XX, M.,
- › N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX/XX, Y. W. U., prechodne bytom F., H. Z.. XXXX/X, okres Piešťany,
- › M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXXX/X, U., okres Piešťany,
- › K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.G.M. č. XX, M.,
- › L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.G.M. č. XX, M., s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná, ktorá sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberala vo veci vykonané dôkazy ohľadom jednotlivých skutkov, pričom spochybňuje zákonnosť napadnutého rozsudku, má za to, že rozsudok okresného súdu v danom prípade je nepreskúmateľný, najmä pokiaľ ide o odôvodnenia výrokov rozhodnutia jednotlivých skutkov, ktoré sú je v obžalobe kladené za vinu. Má za to, že sa jedná v danom prípade o občianskoprávny vzťah, ktoré výsledky vyplývajú i z doplneného dokazovania.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ mohol podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a tak zistil, že okresný súd rozhodol správne a v súlade so zákonom.

V postupe okresného súdu neboli zistené žiadne chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutky opísané v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku, pričom a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutky posúdil podľa znakov trestného činu z ktorých uznal obžalovanú za vinnú.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutkov tak, ako jej to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd I. stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, a tiež ako sa rovnal s obhajobou obžalovanej.

I podľa názoru krajského súdu vykonaným dokazovaním tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná svojim konaním uvedeným v bode 1/ naplnila všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a v bodoch 2/ a 4/ všetky zákonné znaky pokračovacieho podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a v bode 5/ prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, nakoľko neoprávnene zväčšila svoj majetok, alebo majetok iného aktívnym konaním, ktorým predstierala existenciu určitých okolností, ktoré boli v rozpore so skutkovým stavom veci, čím spôsobila takým konaním poškodeným škodu väčšiu, teda najmenej vo výške 2.600 Eur.

I napriek tomu, že obžalovaná v dôvodoch odvolania spochybňuje výsledky vykonaného dokazovania, vinu obžalovanej nepochybne preukazujú predovšetkým výpovede poškodených, ktorí tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní podrobne k jednotlivým skutkom vypovedali a ktorých výpovede okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne i rozoberá a preto na tieto výpovede krajský súd v podrobnostiach len poukazuje. Z výpovedí vyššie uvedených poškodených je nepochybne, že obžalovaná sa dopustila jednotlivých skutkov tak, ako je to jej kladené za vinu. Na svojich výpovediach zotrvali poškodení aj pri konfrontácii s obžalovanou pričom trestnú činnosť obžalovanej preukazujú aj v spise sa nachádzajúce doklady o prevzatí záloh od poškodených resp. fotokópie SMS správ zaslaných poškodenými obžalovanej. Rovnako obžalovanú v tomto smere usvedčuje i listinný dôkaz a to správa Bytového podniku mesta Piešťany z ktorej jednoznačne vyplynulo, že podnik nikdy nepredával byty po neplatičoch prostredníctvom R. L. a takisto táto nebola nikdy Mestom Piešťany požiadaná o prevod bytov v jeho vlastníctve. Rovnako trestnú činnosť obžalovanej preukazuje aj zmluva s Capital Investment Group, s.r.o., ktorú v mene E. I. a Y. I. uzavrela a na základe ktorej si vybavila na svoju vlastnú osobu úver, na ktorý tento poskytla ako zábezpeku dom I., splátky nesplácala, peniaze im nedala a títo následne o dom prišli. Na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd veľmi podrobne v dôvodoch napadnutého rozsudku poukazuje. Obžalovaná je teda nepochybne usvedčovaná svedeckými výpoveďami svedkov a poškodených a to či už E. I., Y. F., ktorí jednoznačne zotrvali na tom, že obžalovanú žiadali o vybavenie úveru jedine z banky pričom výslovne trvali na tom, že sa musí jednať o úver z banky a nie z nebankovej spoločnosti, čo však obžalovaná nesplnila. Ďalší svedkovia a poškodení M. T., N. R., Y. A., K. U. a L. U. potvrdili, že obžalovanej dali zálohu, ako dražobnú zábezpeku na byty, ktoré chceli kúpiť v dražbe, a ktoré im prisľúbila obžalovaná vybaviť. Ku kúpe bytov neprišlo, zálohy svedkom a poškodeným nevrátila. Zo správy bytového podniku Mesta Piešťany vyplynulo, že obžalovaná nikdy nebola týmto podnikom poverená na predaj bytov, ktorý by sa uskutočňoval cez dražbu, a teda na takéto konanie nemala oprávnenie. Poškodených teda jednoznačne uviedla do omylu, aktívne predstierala, že zabezpečuje úver pre I. a byty pre ďalších poškodených. Keďže sa poškodení dožadovali svojich záloh, tak sa týmto začala po účinnom čase vyhýbať, nekomunikovala s nimi a bola nekontaktná. Úver za ktorých ručila domom I., si vybavila pre svoju osobu, peniaze minula na nezistený účel, úver nesplácala v dôsledku čoho potom manželia I. o dom prišli.

Na základe takto vykonaných dôkazov i krajský súd dospel k záveru, že obrana obžalovanej v tomto smere bola nepochybne a jednoznačne vyvrátená.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovanej boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu.

Rovnako správne postupoval okresný súd aj pri úvahách o druhu a výmere trestu a uložil obžalovanej trest, ktorý je v súlade so zásadami pre ukládanie trestu. Pri ukladaní trestu okresný súd dôsledne zhodnotil spôsob spáchania skutku, osobu obžalovanej ako aj jej doterajší spôsob života, ako i možnosť nápravy, prihliadajúc pritom na prítomnosť poľahčujúcich i priťažujúcich okolností a berúc do úvahy aj účel trestu pričom správne rozhodol, keď obžalovanej za skutok pod bodom 1/ upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest, ktorý bol uložený obžalovanej rozhodnutím Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/129/2009 zo dňa 29.07.2009 a právoplatného dňa 04.11.2009 v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov považoval pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Rovnako správne postupoval, keď za skutky pod bodom 2/ až 5/ obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne vzhľadom na to, že nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť pričom u obžalovanej zistil dve priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm.h/, že spáchala viac trestných činov a pod písm.m/, teda, že bola už za trestný čin odsúdená v dôsledku čoho potom v súlade s ustanovením § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd teda ukladal obžalovanej trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 2 rokov a 4 mesiace až 5 rokov a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, ktorý trest i podľa názoru krajského súdu je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu.

Správne postupoval okresný súd aj keď v zmysle § 48 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko táto v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona ani pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, odvolanie obžalovanej ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.