

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011870
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011870.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2014 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Boženy Podmanickej takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaní:

1, ml. L. N. - 2, G. Y. - nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. G., ul. M. R. O. XXX/XX nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I., ul. J. B. č. X/X, prechodne bytom G. G., ul. W. č. XX

sa uznávajú za vinných, že

dňa 08.03.2013 v čase o 19,00 hod. v mieste Trenčianskej Teplej, ul. A. Hlinku pred domom č. 19 po vzájomnej dohode okradnúť poškodeného Q. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., ul. G. XXX/XX, ktorý tadiaľ prechádzal pešo vedľa bicykla, spoločne fyzicky napadli poškodeného, ktorý následne spadol na zem, kde ho opakovane udierali päšťami do tváre, hrude a kopali ho po celom tele, následne prezreli všetky vrecká, z ktorých odcudzili 1 ks hnedej koženej peňaženky s hotovosťou vo výške 10 €, cigarety zn. Gold modré a čokoládu zn. Orion, pričom svojim konaním spôsobili poškodenému Q. N. podľa lekárskej správy zranenia, konkrétne pohmoždenie hlavy v oblasti čela a ľavého ucha, tržné rany a oderky a spôsobili mu celkovú škodu vo výške 16,17 €,

t e d a

- proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tohto konania sa dopustili na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a to vo forme spolupáchateľstva,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 os. 1 písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. 1, ml. L. N.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 117 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obž. 2, G. Y.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. L. N. a G. Y. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., ul. G. XXX/XX škodu vo výške 16,17,- Eur a poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Bratislava, ul. Mamateyova č. 17 škodu vo výške 158,63,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd zistil skutkový stav veci, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd vykonal dokazovanie na viacerých hlavných pojednávaniach výsluchom obžalovaného ml. L. N., obžalovaného G. Y., výsluchom svedka a poškodeného Q. N., výsluchom svedkov W. K., M. O., B. H., X. Q., F. T., v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku za súhlasu obžalovaných a prokurátora prečítal výpoveď svedkyne W. W. N., za súhlasu OP a obžalovaných v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil znalecký posudok znalca PhDr. F. Z. z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a dospelých č. 19/2013 na maloletého Dária Gamana, v zmysle § 269 Tr. poriadku oboznámil listinné dôkazy, najmä odborné vyjadrenia, lekárske správy, úradné záznamy a odpisy z registra trestov.

Obžalovaný ml. L. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že spolu s partiou bol na autobusovej zastávke v Trenčianskej Teplej spoločne s G. Y., X. Q., B. H., S. H., M. O., W. K. a L. Z.. Okolo nich prechádzal poškodený, ktorý tlačil bicykel. Tento sa začal rozprávať so M. O. a L. Bajzčíkom. K poškodenému sa pri odchode pridali M. O., W. K. a ešte jedno dievča. Neskôr mu zavolala na mobil jeho priateľka W. K. a povedala mu, že ju poškodený začal obchytkávať. Preto spoločne s G. Y. utekali za nimi. G. Y. udieral poškodeného päťou a spolu spadli na zem, nevedel uviesť, či poškodeného 2x kopol do nôh, vtedy keď sa dvíhal zo zeme. Keď od poškodeného odchádzali videl ako ku poškodenému prišiel X. Q., pri ktorom stál B. H. a X. Q. do poškodeného kopal. Obžalovaný poprel, že by spolu s G. Y. poškodenému odcudzili nejaké veci.

Obžalovaný G. Y. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že potom, ako zatelefonovala na mobil L. N. jeho priateľka W. K., obaja sa rozbehli za poškodeným, pri ktorom boli okrem K. aj M. O. a F. T.. On dobehol k poškodenému ako prvý a začal ho päťami udierať do tváre, strhol ho na zem. Mal vypité. Potom ho oddelil od poškodeného L. N., ktorý kopol poškodeného do nohy. Poprel, že by odcudzili poškodenému nejaké veci.

Svedkyňa ml. W. K., priateľka obžalovaného L. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola s partiou ľudí na autobusovej zastávke v Trenčianskej Teplej, bolela ju hlava a tak si išla kúpiť do obchodu vodu. Pri prechode pre chodcov ju oslovil starší pán tlačiaci bicykel, či by ho neodprevadila domov. Keď išla s poškodeným, nikto pri nej nebol, nevidela ani M. O. ani F. T., že by išli za ňou. Keď ju začal poškodený obťažovať takým spôsobom, že jednou rukou tlačil bicykel a ľavou rukou ju silnejšie držal, pričom jej dával návrhy, či sa s ním nejde vyspať, vytočila telefónom priateľa L. N. a povedala mu, aby prišiel, že ju chytá poškodený. S poškodeným išla ďalej, nevytrhla sa mu, tento mal vypité. Potom dobehli L. N. a G. Y., Y. zhodil poškodeného na zem, pričom ho udrel päťou do hlavy a začali sa biť. Keď sa poškodený chcel zdvihnúť, L. N. ho 2x kopol do nôh, poškodený znova padol, G. Y. ho ešte udrel niekoľkokrát päťou do tváre. Potom od poškodeného odišli. Videla ako k poškodenému prišiel X. Q. a B. H., pričom X. bil poškodeného päťami.

Svedok a poškodený Q. N. si uplatnil voči obžalovaným nárok na náhradu škody vo výške 16,17,- Eur. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 08.03.2013 okolo 19,00 hod. išiel z pohostinstva u Jeleňa v Trenčianskej Teplej, kde si dal pivo a 2 pol deci vodky, pričom vedľa seba tlačil bicykel. Niekde pri potravinách Q. zacítil zo zadu úder do hlavy, následkom čoho spadol na zem a prebral sa až v sanitke. Na okolnosti prípadu sa nepamätá, ale určite nikoho neobťažoval. Do pohostinstva nechodí často, možno 1x za pol roka. V zadnom vaku mal peňaženku s obnosom 10 Eur, pri sebe mal čokoládu Orion a cigarety modré Goldon, ktoré veci mu zmizli.

Svedkyňa ml. M. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní v tom smere, že boli s partiou na autobusovej zastávke v Trenčianskej Teplej, kde sa naháňali s L. Z.. Poškodený vtedy išiel okolo, tlačil bicykel a prihovoriť sa jej. Vzadu na bicykli mal bonboniéru a nejakú fľašu vína. Za chvíľu za ňou prišla F. T. a W. K.. Rozprávali sa s poškodeným a tento im hovoril, že im dá nejaké peniaze, nepovedal konkrétne za čo. W. K. vtedy na chvíľu odbehla na zastávku a svedkyňa poškodenému navrhla, že mu pomôže prejsť cez cestu s bicyklom. Spoločne s F. T. staršieho pána odprevádzali cez prechod. Za prechodom pri pekárni ich dobehla W. K. a išli tak, že F. tlačila bicykel, kúsok za ňou išla W. K. s poškodeným a asi 3 metre za nimi išla svedkyňa. Poškodený mal položenú ruku okolo ramien Miroslavy, potom ju držal okolo pása, aj za zadok. Ona ho nijakým spôsobom neodstrkávala, len zrazu zatelefonovala L. N., aby rýchlo prišiel, že ju starší pán obchytkáva. Na to pribehli L. N. a G. Y. a medzi sebou sa dohadovali kto pôjde prvý. G. Y. skočil zozadu na poškodeného, spadli na zem, a obaja aj s L. N. bili poškodeného päťami a kopali ho. Keď bol poškodený na zemi, L. N. mu začal prehľadávať vrecká, vybral zo zadného vrecka poškodeného peňaženku, ktorú si dal do svojho zadného vrecka, tiež mu zobral cigarety modré Golden Gate a dal ich G. Y.. Keď poškodeného šacovali, G. Y. ho držal na zemi, aby sa nehýbal. Po odchode od poškodeného sa stretli s partiou, ktorí sa na to pozerali z miesta pri potoku, vtedy L. N. vybral z vaku peňaženku poškodeného, vybral z nej peniaze a peňaženku dal X. Q., aby ju hodil do potoka. Svedkyňa vypovedala, že asi tri týždne po incidente ju L. N. a W. K. nahovárali, aby to zvalili na X. Q., nikto iný z partie poškodeného nebil, ani ho nešacoval. Víno, ktoré mal poškodený v košíku potom mala u seba W. K. v taške, svedkyňa nevedela kto ho poškodenému vybral.

Svedok B. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní v tom smere, že boli s partiou na autobusovej zastávke v Trenčianskej Teplej, keď okolo nich prechádzal poškodený s bicyklom, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. M. O. a W. K. sa s poškodeným rozprávali ďalej od zastávky. Potom pribehla M. k nim a hovorila, že poškodený jej dával návrhy na sex a že má peniaze. Obžalovaní 1, 2 sa dohodli s dievčatami, že oni pôjdu s poškodeným a obžalovaní ho potom prepadnú. Obžalovaní sa pýtali ostatných či pôjdu s nimi. W. K. sa dohodla s L. N., že mu zavolá, keď bude čistý vzduch. Poškodeného išli odprevadiť tri dievčatá a to M. O., W. K. a F. T.. F. viedla poškodenému bicykel, za ňou išiel poškodený s W. a M.. On sa s partiou išiel pozrieť čo budú dievčatá s poškodeným robiť. Keď zavolala W. K. L. N. rozbehli sa obžalovaní 1, 2 za poškodeným. L. N. napadol poškodeného ako prvý, potom sa k nemu pridala G. Y., zhodili poškodeného na zem, kde ho obaja bili päťami a kopali do neho. L. N. vytiahol poškodenému peňaženku. Svedok nevidel, kto zobral poškodenému cigarety, ale tieto mal neskôr X. Q., ktorý ich mal od G. Y.. Okrem obžalovaných nikto iný poškodeného nebil, ani nebol pri ňom. Poškodený mal na bicykli víno, ktoré zobrala W. K., F. T. odhodila bicykel a utekali preč. Potom, keď sa všetci stretli dal L. N. peňaženku X. Q. aby ju hodil do potoka.

Svedok ml. X. Q. na hlavnom pojednávaní tiež vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní v tom smere, že sa s partiou nachádzal na autobusovej zastávke v Trenčianskej Teplej. Videl ako z pohostinstva vyšiel poškodený a tlačil bicykel. M. O. sa pri zastávke naháňala s L. Z., k týmto sa poškodený prihovoriť. Potom poškodeného išli odprevadiť tri dievčatá a to M. O., W. K. a F. T.. Ešte pred tým dievčatá hovorili L. N., že ich poškodený volá na kávu k nemu domov, vtedy im N. spolu s Y. povedali, aby s ním išli, že poškodeného pri potravinách Q. prepadnú a okradnú. Toto povedal N. nahlas pred všetkými ostatnými z partie. Potom, ako previedli dievčatá poškodeného cez prechod volala W. K. L. N. a následne obaja obžalovaní išli za poškodeným, kde ho dobehli, G. Y. na neho zozadu skočil, sotil ho na zem, kde ho spoločne bili s obžalovaným N.. Poškodeného kopali a udierali päťami, tiež ho šacovali. Následne svedkovi dal L. N. peňaženku, ktorú predtým zobral poškodenému, aby ju hodil do potoka. Potom si svedok pýtal od G. Y. cigaretu, pričom mu obžalovaný Y. cigaretu dal s tým, že má cigarety od poškodeného. Svedok tiež uviedol, že ho obžalovaný Y. žiadala, aby vypovedal v tom smere, že poškodeného prepadli preto, že obťažoval W. K., ktorá mu z toho dôvodu mala volať na mobil a že peňaženka bola G. Y..

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa ml. F. T., ktorá vypovedala že boli s partiou na autobusovej zastávke v Trenčianskej Teplej. M. O. sa naháňala s L. Z., keď okolo išiel poškodený z pohostinstva od Jeleňa, tlačil bicykel a bol v podnapilom stave. O niečom sa rozprával so M. O. a následne svedkyňa spoločne so M. a W. K. išli poškodeného odprevadiť na druhú stranu cesty, pričom svedkyňa tlačila bicykel poškodeného, tesne za ňou išla M. a nakoniec W. s poškodeným. Poškodený chytil W. za boky, ona ho neodstrkávala, ani sa nijako neodŕahovala. Vtedy niekomu W. zatelefonovala a potom za nimi pribehol obžalovaný 1 a obžalovaný 2. Ostatní z partie stáli pri potravinách Q.. G. Y. zhodil poškodeného na zem, chytil ho za rameno a spoločne s L. N. poškodeného bili a kopali. Potom sa rozutekali preč. Nič viac nevidela, ani že by obžalovaní niečo zobrali poškodenému. Neskôr sa o skutku rozprávala so M. O., lebo si to chcela zopakovať čo bude hovoriť, pretože si nič nepamätala.

Na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku za súhlasu OP a obžalovaných bola prečítaná výpoveď svedkyne Mgr. W. N., splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., ktorá poskytla v dôsledku poškodenia zdravia Q. N. náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 158,63,- Eur, ktorú škodu si uplatnila voči obžalovaným.

Za súhlasu obžalovaných a OP podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní oboznámený ZP č. 19/2013 znalca PhDr. Andreja Benkoviča z odboru psychológie, klinickej psychológie detí a dospelých na svedka mal. X. Q.. V závere ZP posudku znalec skonštatoval, že všeobecná vierohodnosť osobnosti maloletého je zachovaná, maloletý má oslabený vývin mentálnych schopností, intelektové výkony sa nachádzajú na úrovni populačného podpriemeru. Jedná sa o stupeň chápatosti, ktorý je postačujúci pre dostatočný vhlad do situácie a orientovanie sa v danej situácii. Kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti (viaže sa na posudzovanie konkrétnej udalosti) u maloletého nebadáť známky tendencie k fabulácii, preto je možné považovať jeho výpoveď za vierohodnú.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní súd oboznámil listinné dôkazy, najmä lekársku správu zo dňa 25.03.2013 MUDr. Jarmily Cigerovej, všeobecnej lekárky pre dospelých, ktorá konštatovala, že dňa 08.03.2013 Q. N. utrpel pohmoždenie hlavy v oblasti čela a ľavého ucha, tržné rany a oderky v dôsledku napadnutia zozadu inými osobami.

Podľa správy Základnej školy J. Branekého Trenčianska Teplá na obžalovaného 1 L. N., tento bol prijatý v školskom roku 2013 na SOŠ Jilemnického v Trenčíne v 3-ročnom odbore ako kuchár. Počas štúdiu na Základnej škole dosahoval slabé výsledky, bolo mu udelené pokarhanie riaditeľkou školy za porušovanie školského poriadku.

Zo správy obce Trenčianska Teplá na obžalovaného 1 ml. L. N. vyplýva, že neevidujú žiadne záznamy o jeho riešení v priestupkovom konaní. V odpise z registra trestov nemá žiadny záznam.

Obžalovaný X G. Y. podľa odpisu z registra trestov bol 1x súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T 22/2012 zo dňa 23.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2012 pre prečin krádeže podľa § 14, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 12.06.2013, pričom tento trest má amnestovaný.

V evidencii priestupkov Obvodného úradu Trenčín má 2 záznamy, jeden z roku 2008 a druhý z roku 2011, pričom v oboch prípadoch bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súdu ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaného 1, 2 zo spáchania žalovaného skutku usvedčovali najmä výpovede svedkov a to M. O., B. H. a X. Q. o pravdivosti ktorých súd nemal žiadne pochybnosti. Ich výpovede si navzájom v podstatných rysoch korešpondovali, nadväzovali na seba a zároveň vylučovali motív konania, ktorý uvádzali obžalovaní, teda že dôvodom napadnutia poškodeného obžalovanými mala byť tá skutočnosť, že poškodený obťažoval priateľku obžalovaného 1 W. K.. Z výpovedí týchto svedkov vyplýva, že potom ako obžalovaní 1 a 2 videli poškodeného, ktorý bol v podnapilom stave, rozhodli sa že tohto okradnú

a prepadnú. Za tým účelom mali ísť dievčatá M. O., W. K. a F. T. odprevadiť poškodeného s tým, že keď budú ďalej, W. zatelefonoje obžalovanému 1 L. N., že môžu ísť. Z výpovede najmä B. H. a X. Q. je zrejmé, že úmysel obžalovaných okradnúť poškodeného prezentoval obžalovaný 1 L. N. nahlas a pýtal sa ostatných či s nimi pôjdu. Aj z výpovede svedkyne M. O. vyplýva, že obžalovaní sa navzájom dohadovali „kto pôjde prvý“. To že poškodeného spoločne obaja obžalovaní napadli, opakovane udierali päšťami a kopali vyplýva okrem vlastného doznania oboch obžalovaných, aj z výpovedí všetkých ostatných svedkov. Svedkyňa O., B. H. a X. Q. potvrdili, že okrem útoku na poškodeného, obaja obžalovaní poškodeného prehľadávali, pričom mu zobral zo zadného vrečka obžalovaný 1 peňaženku, ktorú následne kázal odhodiť svedkovi Q. do potoka. Tiež bolo preukázané, že cigarety poškodeného mal pri sebe obžalovaný G. Y.. Naviac z výpovede svedkyne O. a B. H. bolo zrejmé, že fľašu vína, ktorú má poškodený v košíku, následne mala u seba svedkyňa W. K., priateľka obžalovaného 1. Z výpovede F. T. mal súd za preukázané, že si na okolnosti prípadu nepamätala, radila sa so M. O., aby jej zopakovala čo sa stalo. Výpoveď svedkyne W. K. nepovažoval súd za úplne pravdivú, pretože z nej vyplýva snaha svedkyne pomôcť svojmu priateľovi obžalovanému 1 L. N. tým, že potvrdzovala ich údajný motív o napadnutí poškodeného z dôvodu, že ju mal poškodený obťažovať. Pokiaľ svedkyňa tvrdila, že ju poškodený ošahával a dával jej nemravné návrhy je nelogické aby sami z vlastnej iniciatívy sa ponúkli, že ho odprevadia, nijakým spôsobom sa proti jeho tzv. obťažovaniu neohradzovala a zrazu bezdôvodne by zatelefonovala o pomoc priateľovi L. N..

Preto súd uznal obžalovaných za spáchania žalovaného skutku, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, pretože obaja obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty tohto zločinu. Obaja obžalovaní spoločným konaním bezdôvodne a úmyselne napadli poškodeného, hoci sa jednalo zjavne o osobu vyššieho veku v úmysle násilím voči nemu sa zmocniť vecí, ktoré mal pri sebe. Pritom, ako ho napadli a držali na zemi, aby sa nemohol brániť sa zmocnili jeho peňaženky, cigariet, pričom v dôsledku ich útoku, ktorému sa poškodený nijakým spôsobom nebránil utrpel zranenia a to pohmoždenie hlavy v oblasti čela a ľavého ucha, tržné rany a oderky. Spôsobenú škodu na odcudzených veciach si poškodený vyčíslil sumou 16,17,- Eur, ktorú škodu si uplatnil voči obžalovaným.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy, zároveň prihliadol aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

U obžalovaného 1 ml. L. N. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Ani u jedného z obžalovaných súd neprihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože trestnú činnosť doznali len čiastočne.

Vzhľadom na to, že obžalovaný 1 L. N. je mladistvým páchatelom, bolo potrebné základnú trestnú sadzbu pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, ktorá je 7-12 rokov v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona znížiť na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie presahovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Preto bolo potrebné trestnú sadzbu u tohto obžalovaného upraviť na sadzbu 2-6 rokov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, motív konania dospel senát Okresného súdu v Trenčíne k jednoznačnému záveru, že pre splnenie účelu trestu bude obžalovanému 1 ml. L. N. postačovať uloženie podmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby pre mladistvých vo výmere 2 rokov, výkon ktorého trestu mu súd v zmysle § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Obžalovanému 2 G. Y. súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá predstavuje 7 rokov. U tohto obžalovaného súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver súdu o mimoriadnom znížení trestu vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatelä. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento doteraz nebol vo výkone trestu.

V zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku súd oboch obžalovaných zaviazal na náhradu škody spoločne a nerozdielne voči poškodenému Q. N., ktorý si škodu včas a riadne uplatnil vo výške 16,17,- Eur a voči spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, ul. Mamatyova 17 vo výške 158,63,- Eur, ktorá škoda predstavuje náhradu liečebných nákladov poškodeného Gabriela Kučerku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.