

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/372/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206350
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6212206350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 2C/147/2012 - 70 zo dňa 07. 05. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 10. 04. 2013 zamietol. Súd žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a nemajetkovú ujmu zamietol. O trovách konaniach rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Na pojednávaní dňa 16. 04. 2013 súd veci vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že tieto veci sa budú ďalej viesť na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 2C/174/2012.

Okresný súd pred rozhodnutím vo veci samej skúmal, či sú splnené podmienky pre prerušenie konania na základe návrhu žalobcu zo dňa 10. 04. 2013, ktorý súdu doručil vo všetkých horeuvedených veciach dňa 15. 04. 2013 a to do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalobcu z 13. 12. 2012 pre prerušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a na nestranný súd. Okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol s odôvodnením, že súd vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012, zákonná sudkyňa P. M. X. nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebola zákonnou sudkyňou v predmetných exekučných veciach a keďže si žalobca uplatnil svoje zákonné právo namietať nestrannosť súdu a o jeho námietke už bolo rozhodnuté zákonným postupom nevidel súd dôvody pre prerušenie konania. Poukázal na to, že o námietkach žalobcu bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici, ako súdom nadriadeným, postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p.. Okresný súd

návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol, právne vec posúdil podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p..

Okresný súd následne posúdil i návrh žalobcu vo veci samej a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v danej veci nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu stanovené ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že v exekučných konaniach proti povinným V. X. (sp. zn. 4Er/390/2011), K.T. (sp. zn. 5Er/197/2011), H. X. (sp. zn. 9Er/265/2011), L. K. (sp. zn. 5Er/153/2011), I. J. (sp. zn. 1Er/354/2011), T. E. (sp. zn. 5Er/252/2012) a J. B. (sp. zn. 1Er/265/2011) boli vydané uznesenia, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia v 15 dennej lehote. Vo veci sp. zn. 8Er/448/2011 vydal súd uznesenie, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 35 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, vo veci sp. zn. 3Er/154/2011 34 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, vo veci sp. zn. 1Er/371/2011 25 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, vo veci sp. zn. 8Er/171/2011 26 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie okresnému súdu, vo veci sp. zn. 9Er/155/2011 22 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie okresnému súdu, vo veci sp. zn. 6Er/187/2011 19 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie okresnému súdu, vo veci sp. zn. 8Er/155/2011 34 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie okresnému súdu a vo veci sp. zn. 1Er/265/2011 18 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie okresnému súdu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu, hoci žalovaný mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a to v celom rozsahu. V rozsiahlom odvolaní namietal najmä porušenie jeho práva na kontradiktórny súdny proces, v ktorom strany musia mať možnosť nielen predložiť dôkazy nevyhnutné na podporu úspešnosti svojej žaloby, ale zároveň musia mať možnosť sa oboznámiť so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami a vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie. Uvedené právo bolo žalobcovi upreté, nakoľko pred vynesením rozsudku nebol oboznámený s písomným vyjadrením žalovaného k návrhu, toto mu bolo doručené až so samotným rozsudkom vo veci samej. Pred vynesením rozsudku nebol oboznámený so súdom vykonanými listinnými dôkazmi uloženými v exekučnom spise a k vykonanému dokazovaniu nemal možnosť sa vyjadriť. Prvostupňovému súdu vytýkal, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu sám určil. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný a nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Za dôkaz však v danom konaní môžu slúžiť len listiny založené v exekučnom spise a to vzhľadom k faktu, že vec sa týka nesprávneho úradného postupu štátneho orgánu. Žalobca ďalej namietal, že konaním súdu mu bolo upreté, resp. odňaté právo na prejednanie a rozhodnutie veci nestranným súdom napriek tomu, že rozhodovanie veci zákonným sudcom je základným predpokladom na splnenie podmienok spravodlivého procesu (rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 357/09). Žalobca v konaní uskutočnil podanie, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému vec bola pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nevezhliadol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti, nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. V konaní bolo preto možné uskutočniť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Ústne pojednávanie vo veci odklad pripúšťalo a nebolo neodkladným úkonom za danej situácie, okresný súd preto nemal vec meritórne prejednať. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tomuto súdu na opätovné prejednanie.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 212 ods. 1 odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa § 157 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu vysloveným v napadnutom rozsudku, ako aj s jeho odôvodnením, ktoré je vyčerpávajúce, zrozumiteľné, jasné a presvedčivé, námietky žalovaného uvedeného v odvolaní odvolací súd nepovažuje za dôvodné a prijateľné.

K rozhodnutiu okresného súdu, ktorým zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania odvolací súd uvádza, že sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť žalobu, ktorou sa žalobca domáha náhrady škody, ktorá by mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu, na ktorom sudca vykonáva súdnictvo nezakladá dôvod na vylúčenie sudcu. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia žalobcu) svojím nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť žalovanej za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/43/2013). Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane odmietol sťažnosti žalobcu, ktorými namietal porušenie svojich základných práv na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces z dôvodu, že krajský súd nevylúčil všetkých sudcov okresných súdov, pričom svoj nárok odvodzuje od postupu toho ktorého okresného súdu. Ústavný súd sťažnosti žalobcu odmietol pre nedostatok právomoci prerokovať a rozhodnúť takúto vec (napr. sp. zn. I.ÚS 89/2013, I.ÚS 92/2013) s odôvodnením, že okolnosť, že o veci napriek rozhodnutiu nadriadeného súdu rozhoduje sudca, ktorý by mal byť podľa subjektívneho názoru účastníka konania z jej prejednávania vylúčený, je dôvodom na uplatnenie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa O. s. p. a ústavný súd nemá právomoc preskúmať námietky sťažovateľa, že vo veci rozhodol nezákonný sudca. Za takejto situácie odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania, ktorým sa žalobca domáha prerušenia konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a na nestranný súd považuje za vecne správne. Uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13NcC/52/2012 - 13 zo dňa 04. 10. 2012, č. k. 14NcC/84/2012 - 13 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 17NcC/71/2012 - 13 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 13NcC/51/2012 - 13 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 15NcC/66/2012 - 13 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 13NcC/52/2012 - 14 zo dňa 04. 10. 2012, č. k. 15NcC/66/2012 - 13 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 14NcC/82/2013 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 13NcC/73/2012 - 13 zo dňa 04. 10. 2012, č. k. 14NcC/90/2012 zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 13NcC/73/2012 - 13 zo dňa 04. 10. 2012 krajský súd rozhodol, že P. M. X. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012. Tieto uznesenia boli doručené právnomu zástupcovi žalobcu, menovaná sudkyňa nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí, nakoľko nebola zákonnou sudkyňou v exekučných veciach, v ktorých konaniach mala byť postupom súdu žalobcovi spôsobená škoda z dôvodu nesprávneho úradného postupu. Aj keď žalobca podal sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky na porušovanie základného práva zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, otázku či vo veci rozhodoval vylúčený sudca môže preskúmať len súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, a teda nie ústavný súd v konaní o sťažnosti žalobcu, na čo odvolací súd už poukázal vyššie. Okresný súd teda dospel k správnomu názoru, že neexistoval dôvod na prerušenie konania.

K podanému odvolaniu odvolací súd ďalej uvádza:

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi súdu na strane druhej. Okresný súd neporušil

právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil, aj náležite vyhodnotil. Nebolo možné prihliadnuť na námietku žalobcu, že okresný súd porušil jeho právo na kontradiktórny súdny proces a to z dôvodov, že žalobca mal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami a vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne konanie. Pokiaľ žalobca tvrdí, že pred vynesením rozsudku nebol oboznámený s písomným vyjadrením žalovaného k návrhu a uvedené vyjadrenie mu bolo doručené so samotným rozsudkom vo veci samej, toto tvrdenie žalobcu pravdivé nie je. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vyjadrenie žalovaného k návrhom žalobcu v konaniach sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 boli právnomu zástupcovi žalobcu doručené spolu s predvolaním na pojednávanie, termín pojednávania bol vytyčený na deň 16. 04. 2013 a toto vyjadrenie právny zástupca žalobcu prevzal dňa 05. 03. 2013, spolu s týmto vyjadrením bola právnomu zástupcovi žalobcu zaslaná výzva, aby vo veciach sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 v lehote 10 dní od doručenia podania doručil súdu žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, ako aj odpoveď žalovaného na túto žiadosť. Na pojednávaní dňa 16. 04. 2013 súd vo veci sp. zn. 2C/147/2012 spojil konania vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 2C/147/2012, 2C/149/2012, 2C/150/2012, 2C/151/2012, 2C/152/2012, 2C/153/2012, 2C/154/2012, 2C/155/2012, 2C/156/2012, 2C/158/2012, 2C/159/2012, 2C/160/2012, 2C/165/2012, 2C/166/2012, 2C/167/2012, 2C/168/2012 na spoločné konanie tak, ako je to už uvedené vyššie.

Tvrdenie žalobcu, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania neobstojí, odvolací súd poukazuje na to, že okresný súd v súdnej veci nerozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, okresný súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 16. 04. 2013, účastníci na toto pojednávanie boli riadne predvolaní. Hoci žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, len podaním zo dňa 10. 04. 2013 súd požiadal o zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestranného súdu a sudcu, ktorým podaním zároveň žiadal súd o prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Keďže žalobca sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil a ani neuviedol žiaden dôležitý dôvod, pre ktorý sa pojednávania zúčastniť nemohol, okresný súd dôvodne pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. bez ohľadu na to, že žalobca podal návrh na zrušenie nariadeného pojednávania a návrh na prerušenie konania. Bolo nielen právom, ale aj povinnosťou žalobcu na súdne pojednávanie sa dostaviť. Ak sa žalobca vzdal dobrovoľne tohto práva, nemôže byť prejednanie veci bez jeho prítomnosti na pojednávaní, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný považované za postup súdu, ktorým by mu bola odňatá možnosť zúčastniť sa verejného pojednávania, oboznámiť sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, vyjadreniami žalovaného a podobne a teda nebola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Práve zo správania sa žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu je zrejmá účelovosť konania spočívajúca v marení postupu súdu prejednať vec v primeranej lehote bez prieťahov. Napriek tomu, že na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, pričom svoju neúčast' písomne vopred ospravedlnil a zároveň uviedol, že nežiada o odročenie pojednávania okresnému súdu nič nebránilo, aby vec v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal, pričom pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozhodnutia na deň 07. 05. 2013.

Vzhľadom na to, podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd dôvodne zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania s tým, že súčasne žalobcovi nebolo žiadnym spôsobom odňaté právo konať pred súdom, resp. jeho právo na kontradiktórny súdny proces, odvolací súd prejednal následne i rozhodnutie okresného súdu vo veci samej. Žalobca v návrhoch na začatie konanie tvrdil, že okresný súd rozhodol o žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia.

Okresný súd z pripojeného spisu sp. zn. 8Er/448/2011 zistil, že pod touto spisovou značkou sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej D. B., bytom V. I. XXX pre vymoženie istiny 1.916,31 Eur s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 25. 08. 2011, dňa 29.

09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/448/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 3Er/154/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej F. L., bytom F. XX pre vymoženie 374,58 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 16. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 3Er/154/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 4Er/390/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej V. X., bytom A. X pre vymoženie 696,37 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 19. 07. 2011 a dňa 27. 07. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 4Er/390/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 1Er/371/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému F. H., bytom C. XX pre vymoženie 878,88 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 15. 08. 2011 a dňa 09. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 1Er/371/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 5Er/197/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému K. V., bytom V. I. XXX pre vymoženie 835,13 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 24. 08. 2011 a dňa 06. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/197/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 8Er/171/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej V. V., bytom V. A., B. XXX/XX pre vymoženie 1.038,87 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 24. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/171/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 9Er/155/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému A. A. F., bytom V. A., E. XXX/XX pre vymoženie 1.278,57 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 16. 03. 2011 a dňa 07. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 9Er/155/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 6Er/187/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému E. G., bytom V. XX pre vymoženie 1415,83 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 31. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 6Er/187/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 8Er/155/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému P. X., bytom I., J. XXX/XX pre vymoženie 1.447,82 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 16. 03. 2011 a dňa 19. 04. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/155/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 9Er/265/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému H. X., bytom V. A., I. XXX/XX pre vymoženie 1.008,13 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 20. 05. 2011 a dňa 03. 06. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 9Er/265/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 5Er/153/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému L. K., bytom V. A., B. XXX/XX pre vymoženie 192,- Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 28. 07. 2011 a dňa 01. 08. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/153/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na

vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 1Er/354/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému I. J., bytom V. A., B. Z. XXX/XX pre vymoženie 269,53 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola okresnému súdu doručená dňa 28. 07. 2011 a dňa 05. 08. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 1Er/354/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 5Er/252/2012 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej T. E., bytom V. A., I. XXX/X pre vymoženie 484,- Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 03. 05. 2012 a dňa 07. 05. 2012 vydal súd uznesenie č. k. 5Er/252/2012-13, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 8Er/390/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde vedie konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti povinnej E. F., bytom V. A., V. XXX/X pre vymoženie 747,33 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola okresnému súdu doručená dňa 19. 07. 2011 a dňa 29. 09. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/390/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 1Er/265/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému J. B., bytom Q. XX, pre vymoženie 95,- Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 20. 05. 2011 a dňa 03. 06. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 1Er/265/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 8Er/265/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na okresnom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému X. K., bytom L. Q. XX pre vymoženie 163,78 Eur istiny s prísl.. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 20. 05. 2011 a dňa 07. 06. 2011 vydal súd uznesenie č. k. 8Er/265/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Je teda preukázané, že vo veciach vedených na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 4Er/390/2011, 5Er/197/2011, 9Er/265/2011, 5Er/153/2011, 1Er/354/2011, 5Er/252/2012, 1Er/265/2011 uznesenia, ktorými súd zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia boli vydané v 15 - dňovej lehote, vo veci 8Er/448/2011 v lehote 35 dní od doručenia žiadosti, vo veci 3Er/154/2011 v lehote 34 dní od doručenia žiadosti, vo veci 1Er/371/2011 v lehote 25 dní od doručenia žiadosti, vo veci 8Er/171/2011 v lehote 26 dní od doručenia žiadosti, vo veci 9Er/155/2011 v lehote 22 dní od doručenia žiadosti, vo veci 6Er/187/2011 v lehote 19 dní od doručenia žiadosti, vo veci 8Er/155/2011 v lehote 34 dní od doručenia žiadosti, vo veci 1Er/265/2011 v lehote 18 dní od doručenia žiadosti. Odvolací súd uvádza, že tieto lehoty súd nepovažuje za neprímerané, pričom z týchto dôvodov nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že v hore uvádzaných exekučných veciach exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu v zmysle ustanovení § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; jedná sa o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 06. 2011, kedy lehota 15 dní na vydanie rozhodnutia neplatí.

Na zdôraznenie správnosti záverov prvostupňového súdu odvolací súd poukazuje na to, že zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom, je zodpovednosť objektívna, bez zreteľa na zavinenie, ktorej sa nemožno zbaviť. Základnými predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je jednak v danej veci vytýkaný nesprávny úradný postup okresného súdu, ďalej existencia škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou. Prvým a zároveň jedným z rozhodujúcich predpokladov zodpovednosti za škodu je práve nesprávny úradný postup pri výkone verejnej moci, kedy štát zodpovedá za podmienok ustanovených zákonom č. 514/2003 Z. z. za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Ak prvý a jeden z rozhodujúcich predpokladov zodpovednosti za škodu, a to nesprávny úradný postup nebol v konaní zistený, naopak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom a nebolo zistené, že by okresný súd rozhodoval vo veci so zbytočnými prietahmi, nedošlo k vzniku zodpovednosti štátu za škodu, ktorá by prípadne mohla byť spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom, nebol teda zistený jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti a preto okresný súd sa dôvodne

nezaoberal ďalšími predpokladmi vzniku zodpovednosti a teda existenciou škody a príčinnou súvislosťou medzi nesprávnym úradným postupom a touto škodou.

Vzhľadom na uvedené dôvody, ako aj dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol súd prvého stupňa a ktoré nebolo potrebné pre svoju presvedčivosť opätovne uvádzať v tomto rozhodnutí, odvolací súd podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd potvrdil aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvostupňového konania (§ 206 ods. 2, 3 O. s. p.). Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania vychádzal správne z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu v konaní a súčasne správne aplikoval ustanovenie § 151 ods. 1 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. aplikujúc ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. a ustanovenie § 151 ods. 1 O. s. p.. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol žalovaný, žiadne trovy odvolacieho konania si však neuplatnil, súd teda rozhodol, že žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.