

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37Ps/9/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1309213854
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1309213854.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o vyšetrovaného H. L., W.. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, F., zastúpeného opatrovníkom pre konanie: R.. Y. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXXX/X, F., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, Bratislava a Y.. K. L., M. F. C. XX, F., štátna občianka SR, o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd pozbavuje vyšetrovaného H.U. L., W.. X.X.XXXX, M. F. C. XX, Bratislava spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Súd ustanovuje vyšetrovanému H. L., W.. X.X.XXXX, F. C. XX, Bratislava, za opatrovníka Y.. K. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX/XX, F. ktorá bude menovaného zastupovať v konaní pred štátnymi a inými orgánmi, spravovať jeho majetok a starať sa o jeho výživu.

Súd upúšťa od doručenia tohto rozsudku vyšetrovanému.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.11.2009 žiadala navrhovateľka Y.. K. L., aby súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony jej syna H. L., W.. X.X.XXXX, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu, keďže v minulosti sa liečil na psychiatrii - na bipolárnu poruchu, liečbu nedodrížava, lieky zapíja alkoholom, je agresívny a neusmerniteľný, je opakovane hospitalizovaný a liečený ambulantne. Taktiež uviedla, že opakovane bola nútená privolať políciu z dôvodu agresívneho správania syna, nakoľko vyšetrovaný útočí nožom, prípad bol opakovane medializovaný - TV Markíza, vyšetrovaný vo zvýšenej miere požíva alkohol na ktorý potrebuje peniaze a fyzicky ju preto napáda. Navrhovateľka svoj návrh písomne doplnila dňa 24.11.2009, kedy navrhla do funkcie opatrovníka pre konanie pracovníka Mestskej časti - Nové Mesto, toto podanie doplnila podaním zo dňa 8.2.2010. Navrhovateľka písomným podaním zo dňa 16.6.2011 žiadala súd, aby pozastavil predmetné súdne konanie z dôvodu, že sa jej nepodarilo nájsť opatrovníka pre konanie. Súd vzhľadom k písomnému podaniu navrhovateľky dopytoval ošetrojúcu lekárku vyšetrovaného za účelom zistenia jeho aktuálneho zdravotného stavu. V písomnej lekárskej správe doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.5.2012, doplnenej dňa 24.5.2012 ošetrojúca lekárka vyšetrovaného Y.. I.

XXPs X/XXXX

T. na dopyt súdu uviedla, že za posledné obdobie došlo k veľkému zhoršeniu zdravotného stavu vyšetrovaného v dôsledku ktorého sa javí byť nebezpečným pre seba a svoje okolie, pričom toto jeho ochorenie dáva dôvod na súdnoznalecké posúdenie jeho zdravotného stavu a následné nevyhnutné konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony.

S prihladením na vyjadrenie ošetrojúcej lekárky a vyjadrenie navrhovateľky, tunajší súd začal bez návrhu konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony vyšetrowaného H. L., W.. X.X.XXXX uznesením pod č.k. 37Ps/9/2009-86 zo dňa 26.9.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2012.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37Ps/9/2009-88 zo dňa 26.9.2012 ustanovil vyšetrowanému H. L. opatrovníka pre konanie: R.. Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXXX/X, F.. Voči predmetnému uzneseniu bolo podané odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11CoP/6/2013-103 zo dňa 20.2.2013 napadnuté prvostupňové uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2013.

Matka vyšetrowaného - Y.. K. L. na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému stavu a následnej agresivite vyšetrowaného je potrebné riešiť svojprávnosť jej syna H. L. a v prípade, že rozsudkom súdu bude riešená svojprávnosť vyšetrowaného bola ochotná robiť opatrovníka svojmu synovi.

Opatrovník pre konanie sa opakovane na súd nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Okresný prokurátor Bratislava III na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na závery znaleckého posudku ako aj na ďalšie dôkazy založené v súdnom spise navrhuje pozbaviť spôsobilosti na právne úkony vyšetrowaného, a nakoľko matka vyšetrowaného je ochotná robiť opatrovníka, navrhol v prípade pozbavenia spôsobilosti na právne úkony určiť matku za opatrovníka vyšetrowanému a taktiež upustiť od doručenia rozsudku vyšetrowanému.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom vyšetrowaného, s prepúšťacou správou vystavenou Psychiatrickou nemocnicou Philipa Pinela, s lekárskou správou vystavenou psychiatrickou - Y.. V. L. zo dňa 20.11.2009, písomným oznámením Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava III zo dňa 19.11.2009, s lekárskou správou o zdravotnom stave vyšetrowaného vystavenou Y.. L. zo dňa 19.7.2011, so správou o povesti vyšetrowaného vydanou Mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, Bratislava zo dňa 18.7.2011, s lekárskou správou zo dňa 27.10.2011 vydanou psychiatrickou - Y.. I. T., s lekárskou správou vydanou Y.. I.J. T. zo dňa 2.5.2012, s lekárskou správou vydanou Y.. T. zo dňa 23.5.2012, s odmietnutím funkcie opatrovníka pre konanie Mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto oznamovanou dňa 19.6.2012, so súhlasom R.. Y. L. na ustanovenie do funkcie opatrovníka pre konanie zaslaným tunajšiemu súdu dňa 5.9.2012, písomným odvolaním Y.. K. L., uznesením Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/6/2013-103 zo dňa 20.2.2013, s lekárskou správou o zdravotnom stave vyšetrowaného vydanou Y.. L. V. zo dňa 29.5.2013, s návrhom na zastavenie trestného stíhania vydaného Okresným riaditeľstvom policajného zboru Bratislava III zo dňa 23.7.2012, uznesením ORPZ Bratislava - Nové Mesto, východ, s uznesením Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 2NT/54/2013 zo dňa 10.6.2013, s písomným oznámením o hospitalizácii vyšetrowaného v Psychiatrickej nemocnici Philipa Pinela, zo dňa 17.6.2013, so znaleckým posudkom vypracovaným súdom ustanoveným súdnym znalcom MUDr. U. T., znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 7.1.2014 zapísaným v znaleckom denníku pod č. 20/2013, s úradným záznamom spísaným na Krajskom riaditeľstve policajného zboru, Bratislava dňa 7.12.2013, uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava III zo dňa 7.12.2013 a s uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava III zo dňa 8.12.2013, ako aj obsahom spisu vedeného na ORPZ Bratislava III a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

37Ps 9/2009-286

Z rodného listu vyšetrowaného H. L. súd zistil, že sa narodil dňa X.X.XXXX v Bratislave I a ako rodičia sú zapísaní R.. Y. L., W.. XX.XX.XXXX E. K. L., W.. XX.XX.XXXX (Č..N..XX).

Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice Philipa Pinela súd zistil, že vyšetrowanému bola stanovená diagnóza F 31.9. Bipolárna afektívna porucha. F 10.1 Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu, zneužívanie (č.l.11), z lekárskej správy Y.. V. L. psychiatricky zo dňa 20.11.2009 súd zistil, že vyšetrowaný H. L. je dlhodobo v dispenzárnej psychiatrickej ambulancii pre bipolárnu afektívnu poruchu a poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu a je

konštatované, že v dekompenzovanom stave je vyšetrovaný agresívny verbálne a brachiálne a za asistencie polície je hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach (č.I.12).

Z oznámenia ORPZ Bratislava III zo dňa 24.11.2009 súd zistil, že dňa 13.12.2009 oznamoval vyšetrovaný H. L. nezvestnosť svojej matky K. L. (č.I.13).

Z lekárskej správy vydananej Y. L. zo dňa 19.7.2011 súd zistil, že vyšetrovaný H. L. bol od 25.4.2010 do 21.5.2010 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení PNSP Petržalka pre dekompenzáciu ochorenia. Po ukončení hospitalizácie vyšetrovaný navštevuje psychiatrickú ambulanciu Y. T. (č.I.51).

Zo správy o povesti vydananej Mestskou časťou Bratislava - Nové Mesto zo dňa 18.7.2011 súd zistil, že po dobu posledných dvoch rokov nebolo voči vyšetrovanému H. L. vedené konanie pre porušenie právnych predpisov spadajúcich do kompetencie riešenia orgánov miestnej samosprávy, nie je evidovaný žiadny podnet, alebo sťažnosť (č.I.52).

Z lekárskej správy vydananej psychiatrickou Y. I. T. zo dňa 27.10.2011 súd zistil, že vyšetrovaný H. L. trpí na závažné duševné ochorenie, toho času je stabilizovaný a nepredstavuje nebezpečenstvo pre okolie, je však nezdržanlivý pri pití alkoholických nápojov a preto jeho poruchu možno diagnostikovať ako poruchu psychiky a správania pri požití alkoholu, po požití alkoholu je verbálne a brachiálne agresívny, znížená je jeho súdnosť a kritičnosť a v tomto smere je nebezpečný pre seba a okolie. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky je schopný zúčastniť sa pojednávania na súde (č.I.60).

Z lekárskej správy vydananej Y. I. T. zo dňa 2.5.2012 súd zistil, že u vyšetrovaného H. L. došlo k zmene zdravotného stavu takého charakteru, že sa javí nebezpečným pre seba a okolie a z uvedených dôvodov neodporučila ošetrojúca lekárka výsluch na pojednávaní a doporučila nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou (č.I.69).

Z lekárskej správy vydananej Y. I. T. dňa 23.5.2012 súd zistil, že v priebehu posledných dvoch mesiacov sa zdravotný stav vyšetrovaného veľmi zhoršil aj napriek tomu, že dochádza na kontrolné vyšetrenia a že sú mu podávané aj účinné injekcie, boli zistené informácie, že opakovane napadol svoju matku a bolo podané naňho trestné oznámenie. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky matka ani otec sa nikdy na ambulanciu nedostavili napriek tomu, že matka bola opakovane telefonicky o to požiadaná ošetrojúcou lekárkou, a pozbavenie svojprávosti je viac ako nutné u vyšetrovaného (č.I.71).

Dňa 19.6.2012 Mestská časť Bratislava - Nové Mesto zaslala do spisu vyjadrenie, že nesúhlasí s prevzatím funkcie opatrovníka pre konanie vo veci vyšetrovaného H. L. (č.I.76).

Dňa 5.9.2012 bola do spisu zaslaná zápisnica spísaná na Okresnom súde v Lučenci, z ktorej vyplynulo, že R. Y. L. súhlasí s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka pre konanie vyšetrovanému (č.I.83-85).

37Ps 9/2009

Voči uzneseniu o ustanovení opatrovníka pre konanie vyšetrovanému H. L. - uzneseniu tunajšieho súdu pod č.k. 37Ps/9/2009-88 zo dňa 26.9.2012, bolo dňa 5.11.2012 podané odvolanie Y. K. L. (č.I.88-90).

Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11CoP/6/2013-103 zo dňa 20.2.2013 potvrdil napadnuté prvostupňové uznesenie, a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2013 (č.I.103).

Z lekárskej správy vydananej Y. V. L. zo dňa 29.5.2013 súd zistil, že od roku 1999 je vedená K. L. v dispenzárnej psychiatrickej starostlivosti, jej zdravotný stav je dlhodobo stabilizovaný (č.I.108).

Obsahom spisu je návrh na zastavenie trestného stíhania vydaný Okresným riaditeľstvom policajného zboru Bratislava III (č.I.113-114), uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava - Nové Mesto, východ o postúpení trestného oznámenia Obvodnému úradu Bratislava (č.I.116-119).

Obsahom spisu je uznesenie Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 2NT/54/2013 zo dňa 10.6.2013 (č.I.121).

Psychiatrická nemocnica Philipa Pinela dňa 18.6.2013 oznámila do spisu, že H. L. bol hospitalizovaný v predmetnom zariadení od 9.10.2012 do 10.6.2013, kde vykonával ústavné ochranné psychiatrické liečenie (č.l.122).

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril Y. U. T. súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Súdny znalec vypracoval znalecký posudok dňa 7.1.2014, ktorý je zapísaný v znaleckom denníku pod č. 20/2013. Na pojednávaní súdny znalec uviedol, že sa pridrižiava v celom rozsahu záverov svojho písomného znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že vyšetrovaný H. L. trpí závažnou psychickou poruchou a to schizoafektívnou poruchou a závislosťou na alkohole, pričom uvedené poruchy majú negatívny vplyv na osobnosť posudzovaného, ktorého výsledkom sú hetero aj autoagresívne poruchy správania, prejavujúce sa najmä v rodine aj v spoločnosti. Po zhodnotení dostupnej spisovej a zdravotnej dokumentácie znalec dospel k názoru, že posudzovaný nie je schopný si zodpovedne vykonávať právne úkony a nie je schopný si zodpovedne vybavovať svoje záležitosti v celom rozsahu. Súdny znalec uviedol, že pri zhodnotení posledného vývoja ochorenia (posledné štyri roky), kedy bol vyšetrovaný spolu desaťkrát hospitalizovaný v rôznych psychiatrických lôžkových zariadeniach, o zhodnotenie efektu výkonu ochrannej ústavnej liečby, pri opakovane konštatovanej neprítomnosti náhľadu na ochorenie a pri opakovanom konzume alkoholu, znalec dospel k názoru, že zlepšenie zdravotného stavu vyšetrovaného je málo pravdepodobné. Vzhľadom na už konštatované diagnostické závery a popísaný priebeh ochorenia znalec dospel k záveru, že doručenie rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony a vypočutie H. L., ako účastníka konania nie je vhodné, nakoľko by mohlo dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a preto neodporučil vypočuť vyšetrovaného ani mu doručiť súdne rozhodnutie.

Podľa §-u 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa §-u 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa §-u 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

37Ps 9/2009-287

Podľa §-u 189a O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa §-u 192 ods. 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa §-u 189 O.s.p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku, ako aj vyjadrením súdneho znalca na pojednávaní dospel k záveru, že vyšetrovaný H. L. trpí závažnou psychickou poruchou a to schizoafektívnou poruchou a závislosťou na alkohole, pričom uvedené poruchy majú negatívny vplyv na osobnosť posudzovaného, ktorého výsledkom sú hetero aj autoagresívne poruchy správania prejavujúce sa najmä v rodine aj v spoločnosti, preto tieto poruchy keďže nie sú len prechodné, spôsobujú, že vyšetrovaný nie je schopný si zodpovedne vykonávať žiadne právne úkony a nie je schopný si zodpovedne vybavovať svoje záležitosti. Preto súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony vyšetrovaného v celom rozsahu, keďže dospel k záveru, že sú splnené podmienky vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Vzhľadom k tomu, že súdny znalec neodporučil uskutočniť výsluch vyšetrovaného na pojednávaní, vzhľadom na konštatované diagnostické závery a popísaný priebeh ochorenia, preto súd upustil od výsluchu vyšetrovaného na pojednávaní, nakoľko podľa záverov znaleckého posudku a vyjadrenia znalca by mohlo dôjsť týmto výsluchom k zhoršeniu jeho

zdravotného stavu. Rovnako súd upustil od doručenia tohto rozsudku vyšetrovanému, s prihliadnutím na závery súdneho znalca, ktorý neodporučil doručovať súdne rozhodnutie vyšetrovanému, nakoľko by mohlo dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Zároveň súd rozhodol o ustanovení opatrovníčky vyšetrovanému, v osobe jeho matky (predtým navrhovateľky), ktorá súhlasila s ustanovením do tejto funkcie opatrovníka a ako jediná príbuzná prejavila záujem o funkciu opatrovníka. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., §-u 191 O.s.p. a §-u 81 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, zo strany navrhovateľky a Okresného prokurátora Bratislava III nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, zo strany opatrovníka pre konanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.