

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207159
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913207159.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ARASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., K. 1, zast. opatrovníčkou - A. K., pracovníčka Okresného súdu Ružomberok, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 187,73 eur s prísl., opravným uznesením, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/122/2013 - 75 zo dňa 16.01.2014 tak, že správne znie:

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária ARASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., K. 1, zast. opatrovníčkou - A. K., pracovníčka Okresného súdu Ružomberok, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 187,73 eur s prísl.

Súd o p r a v u j e II. výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/122/2013 - 75 zo dňa 16.01.2014 tak, že správne znie:

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a 62,56 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré mu j e odporca p o v i n ť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pri písomnom vyhotovovaní vyššie uvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti spočívajúcej v neuvedení mena samosudkyne v záhlaví rozsudku, ktorá rozhodovala vo vyššie uvedenom konaní.

Ďalej vo II. výroku rozsudku súd opomenul uviesť, že navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní rozsudku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.