

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112211196
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112211196.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom ul. Zelená č. 1, Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, proti odporcom: 1/ O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., ul. H. XX, občan SR, odporckyni 2/ W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. N., ul. H. XX, občianka SR, o zaplatenie 1.508,40 Eur, o odvolaní odporcov proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 09. 2012 č. k. 14C/158/2012 - 42 a o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu pripúšťa.

Zrušuje rozsudok okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 09. 2012 č. k. 14C/158/2012 - 42 a konanie zastavuje.

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 90,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia pre druhého odporcu do výšky splnenia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.508,40 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26. 04. 2012 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania 90,- Eur. Rozsudok odôvodnil tým, že navrhovateľom vymáhaná suma predstavuje vyčíslený nedoplatok skutočných nákladov za dodávky a služby - konkrétne dodávky tepla, teplej úžitkovej vody, vodného, stočného v zmysle vyúčtovaní za roky 2010, 2011 zo stavu konta ku dňu 31. 03. 2012. Odporcovia v odpore proti platobnému rozkazu uznali žalovanú sumu, domáhali sa však povolenia splátkového kalendára z dôvodu, že pre zdravotný stav neboli schopní túto sumu uhradiť. Keďže ku dňu vyhlásenia rozhodnutia odporcovia nepreukázali, že by z vymáhanej sumy boli aspoň čiastočne niečo plnili, súd návrhu vyhovel a odporcov zaviazal zaplatiť ju navrhovateľovi. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z.. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. rozhodol o náhrade trov konania, ktoré v tomto prípade predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 90,- Eur. Pokiaľ ide o možnosť povolenia splátok prvostupňový súd túto možnosť odporcom nepovolil vzhľadom na skutočnosť, že sa nedostavili na pojednávanie tak, aby objasnili svoju situáciu, aby súd mohol uvážiť, či je namieste použitie ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p..

Proti rozsudku okresného súdu podali odporcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedli, že na pojednávanie sa nemohli dostaviť, pretože ráno v deň pojednávania absolvoval odporca 1/ vyšetrenie, počas ktorého ošetrujúca lekárka zistila, že má nepravidelnú V. Z., musel sa urýchlene dostaviť do nemocnice. Syn odporcov sa pokúšal telefonicky ospravedlniť odporcov z pojednávania vzhľadom na túto nepredvídateľnú situáciu, avšak bezúspešne. Z tohto dôvodu nemohli objasniť svoju sociálnu situáciu, aby súd mohol uvážiť, či povolí odporcom platiť priznanú sumu v mesačných splátkach.

Písomným podaním doručeným súdu 03. 12. 2012 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť. Uviedol, že odporcovia žalovanú sumu uhradili dňa 23. 11. 2012. Žiadali, aby súd konanie zastavil a odporcov 1/, 2/ zaviazal uhradiť trovy konania vo výške 6,63 Eur s tým, že zároveň požiadal okresný súd, aby mu vrátil krátený súdny poplatok vo výške 83,37 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, ku ktorému došlo po rozhodnutí prvostupňového súdu, avšak predtým, ako o odvolaní rozhodol odvolací súd, vyzval odporcov 1/, 2/, aby v určenej lehote súdu zaslali svoj súhlas so späťvzatím, prípadne, aby oznámili svoj nesúhlas s takýmto postupom. Zároveň oboznámil s procesným postupom podľa § 208 O. s. p. v danej veci.

Odporcovia 1/, 2/ na výzvu súdu písomne oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd po zistení, že navrhovateľ zobral návrh na začatie späť, potom, keď už rozhodol súd prvého stupňa, rozhodnutie však nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho odporcovia 1/, 2/ napadli odvolaním, postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keď odporcovia 1/, 2/ so späťvzatím návrhu prejavili súhlas. Pripustil teda späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Ako zistil odvolací súd, návrh navrhovateľa na zaplatenie vymáhanej sumy bol podaný dôvodne. K späťvzatiu návrhu došlo potom, ako odporcovia dobrovoľne vymáhanú sumu zaplatili. Pokiaľ však navrhovateľ navrhol, aby mu súd vrátil krátený súdny poplatok a odporcov teda zaviazal len na časť súdneho poplatku, ktorý sa nevracia (§ 11 ods. 4 - poplatok sa vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur.), nemohol odvolací súd takémuto návrhu vyhovieť a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vrátiť. Na takéto postup neboli splnené zákonné podmienky, keďže vo veci samej už prebehlo pojednávanie, na ktorom aj bolo vyhlásené rozhodnutie. V zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa konanie zastavilo... alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu rozhodol o trovách konania odvolací súd tak, že v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. na trovy konania zaviazal odporcov.

Týmto rozhodnutím odvolací súd zároveň vybavil aj odvolanie odporcov v zmysle § 222 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.