

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612210642  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612210642.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO 31 335 004 zastúpená Mgr.Evou Bačikovou, advokátkou so sídlom v Trnave, Andreja Žarnova 1 proti odporcom: 1/ K. N., nar.X.X.XXXX, bytom T.O., A..S. XXXX/X, 2/ K. N., nar.XX.X,XXXX, bytom T., A..S. XXXX/X, 3/ C. N., nar.X.X.XXXX, bytom C. XXX zastúpený Advokátska kancelária JUDr.Slávik a partneri s.r.o., Námestie M.R.Štefánika 3, Topoľčany, o zaplatenie 6.475,10 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 6.475,10 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.400 eur od 1.10.2012 do zaplatenia zamietá.

Odporca v 3/rade je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný odpor v sume 38,85 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcom v 1/ a 2/rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 3/rade náhradu trov konania v sume 38,85 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.447,63 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 6.475,10 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.400 eur od 1.-10.2012 do zaplatenia z dôvodu, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č.0311136 5 03 bola s odporcami uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 9.5.2006, na základe ktorej poskytol odporcom v 1/ a 2/r. mimoriadny medziúver vo výške 8.099,32 eura a odporcovia v 1/ a 2/r. sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,17 eura a do naspenia 40 % cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 49,79 eura a po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov mesačnými splátkami vo výške 87,13 eura. Odporca v 3/r. bol na uvedenej zmluve ručiteľom a keďže si odporcovia v 1/ a 2/r. neplnili zmluvné povinnosti týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania splátok a na upomienky nereagoval ani odporca v 3/r., tak došlo k odstúpeniu od zmluvy listom zo dňa 12.7.2012 a odporcovia boli vyzvaní na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavuje nedoplatok na medziúvere sumu 6.400 eur a k tomu boli pripočítané úroky z omeškania vo výške 75,10 eura za obdobie od 9.8.2012 do konca septembra 2012. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, tak jeho dôvodom bola skutočnosť, že zo stavebného sporenia odporcov v 1/ a 2/r. bola na základe exekúcie v prospech oprávneného ČSOB a.s. odpísaná suma 2.272,59 eura a odporcovia chýbajúcu sumu napriek výzve na účet stavebného sporenia nedoplatili.

Odporcovia v 1/ a 2/r. potvrdili, že uzavreli s navrhovateľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, avšak v dôsledku finančných problémov prestali splátky uhrádzať, pričom odporčkyni v 2/r. bolo doručené odstúpenie od zmluvy a v čase jeho doručovania aj odporca v 1/r. býval v T.O. R. O. N..V..H. XXXX.

Odporca v 3/r. uviedol, že ako ručiteľ podpísal zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, nakoľko sa osobne poznal s odporcami v 1/ a 2/r., pričom nevedel, že majú finančné problémy a keď mu prišli upomienky, tak požadovanú sumu zaplatil aj s príslušenstvom. Následne si svoju pohľadávku z titulu ručenia uplatnil v súdnom konaní voči odporcom v 1/ a 2/r. .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn.6Ro/228/2009 a 4C/261/2013 ako aj s predloženými dokladmi, pričom zistil, že účastníci dňa 9.5.2006 (deň podpisu zmluvy odporcami) uzavreli zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v ktorej navrhovateľ vystupuje ako veriteľ, odporcovia v 1/ a 2/r. ako dlžníci a odporca v 3/r. ako ručiteľ. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č.0311136 2 04 vo výške 300.000,- Sk , pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý, sa tento zmenil na stavebný úver pod č.0311136 5 03 vo výške cca 180.000,- Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. V článku II. uvedenej zmluvy bola dohodnutá doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru a v čl.III. zabezpečenie úveru s tým, že písomným prehlásením preberá ručiteľ v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Podľa čl.VI. bod 3. bolo dohodnuté, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. V čl.VII. zmluvy bolo upravené odstúpenie od zmluvy s tým, že podľa bodu IV. písm.a/ veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

Podľa čl.XIX. bod 3 písm.a/ Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení účinných od 1.2.2005, stavebná sporiteľňa môže od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru v prípadoch, ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka.

Na základe uzavretej zmluvy došlo dňa 18.5.2006 k výplate medziúveru vo výške 7.966,54 eura odporcom v 1/ a 2/r. , pričom na tento medziúver sa naďalej uhradili pravidelné mesačné splátky a taktiež na účet stavebného sporenia boli odporcami uskutočňované mesačné vklady, avšak z tohto účtu dňa 31.1.2012 došlo k výplate nasporenej sumy vo výške 2.272,59 eura a to na základe exekúcie vedenej oprávnenou ČSOB a.s. proti odporcom v 1/ a 2/r. v exekučnom konaní sp.zn. EX 2004/2011 vedenom u súdneho exekútora JUDr.Jozefa Kapronczaia.

Listom zo dňa 31.1.2012 navrhovateľ oznámil odporcom v 1/ až 3/r. odúčtovanie sumy 2.272,59 eura v prospech účtu súdneho exekútora a zároveň ich vyzval, aby najneskôr do 20.2.2012 uhradili na účet stavebného sporenia sumu 1.597,14 eura.

Dňa 12.7.2012 došlo k preúčtovaniu nasporenej sumy vo výške 1.830,78 eura z účtu stavebného sporenia na účet medziúveru, kde bola pripísaná suma 1.854,80 eura.

Listom zo dňa 12.7.2012 navrhovateľ oznámil odporcom v 1/ a 2/r. odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 9.5.2006 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že dlžná suma k 12.7.2012 predstavuje 6.364,92 eura. Ako dôvod odstúpenia od zmluvy uviedol navrhovateľ, že upozornil odporcov na skutočnosť, že finančné prostriedky, ktoré boli na základe právoplatného exekučného príkazu odúčtované z ich účtu stavebného sporenia, boli povinní uhradiť, pretože odúčtovaním bola porušená ďalšia z podmienok zmluvy a nakoľko odporcovia zročné splátky a odúčtované peňažné prostriedky neuhradili, tak sa dostali do omeškania s viac ako dvomi vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace, čo je dôvodom na odstúpenie od úverovej zmluvy a preto v

súlade s čl.VI. a VII. Úverovej zmluvy ako aj v zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby čl.XIX. ods.2 a 3 odstupuje od zmluvy.

Uvedené odstúpenie od zmluvy bolo doručené odporcyni v 2/r. dňa 2.8.2012 a odporcovi v 1/r. bolo doručované na adresu T.Č., N..V..H. XXXX, na ktorej v tom čase býval a podľa jeho vyjadrenia aj preberal poštu, avšak odstúpenie od zmluvy si neprebral a toto bolo po uplynutí úložnej doby vrátené navrhovateľovi späť. Zároveň navrhovateľ listom zo dňa 12.7.2012 oznámil odstúpenie od zmluvy aj odporcovi v 3/r. ako ručiteľovi. Tento si zásielku prevzal dňa 18.7.2012.

Ku dňu 30.9.2012 nedoplatok na medziúvere predstavoval sumu 6.400 eur a okrem toho nezaplatené úroky z omeškania sumu 75,10 eura a preto sa navrhovateľ v súdnom konaní domáhal zaplataenia pohľadávky v sume 6.475,10 eura s prísl. .

V konaní tun. súdu sp.zn.6Ro/228/2009 sa odporca v 3/r. ako ručiteľ domáhal od odporcov v 1/ a 2/ r. zaplataenia sumy 1.919,69 eura s prísl. z dôvodu, že za nich uhrádzal úver na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v období od 20.7.2007 do 28.7.2009 a vo veci bol vydaný dňa 24.9.2009 platobný rozkaz, ktorým boli odporcovia v 1/ a 2/r. zaviazaní zaplatiť odporcovi v 3/ r. spoločne a nerozdielne sumu 1.919,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8.2009 do zaplataenia ako aj náhradu trov konania v sume 325,11 eura a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.12.2009.

V ďalšom súdnom konaní sp.zn.4C/261/2013 sa odporca v 3/r. domáhal od odporcov v 1/ a 2/r. zaplataenia sumy 3.377,27 eura s prísl. z dôvodu splácania úveru za nich v období od 24.8.2009 do 14.5.2012, pričom vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému odporcovia v 1/ a 2/r. podali odpor a uznesením zo dňa 6.9.2013 bol schválený zmier medzi účastníkmi, podľa ktorého sa odporcovia v 1/ a 2/r. zaviazali zaplatiť odporcovi v 3/r. sumu 3.377,27 eura s úrokmi z omeškania ako aj náhradu trov konania v splátkach po 60 eur mesačne po dobu 6 mesiacov a od 1.3.2014 v splátkach po 100 eur mesačne. Uznesenie o schválení zmiaru sa stalo právoplatným dňom 17.9.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy , a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 ObZ , ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 344 ObZ od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 349 ods.1 ObZ odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 351 ods.1 veta prvá ObZ, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy.

Podľa § 351 ods.2 ObZ strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplataenia sumy 6.475,10 eura spolu s úrokom z omeškania nie je dôvodný a preto ho zamietol. Navrhovateľ sa

domáhal zaplataenia uvedenej zmluvy na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretej s odporcami dňa 9.5.2006 s tým, že odporcom v 1/ a 2/r. ako dlžníkom doručil odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.7.2012 a v dôsledku toho sa od nich ako aj od odporcu v 3/r. ak ručiteľa domáhal zaplataenia zostatku na stavebnom medziúvere. Keďže podkladom pre uplatnenie pohľadávky navrhovateľa bolo odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.7.2012, tak súd musel skúmať, či v tomto prípade došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy a teda či uplatnenie nároku navrhovateľa v súdnom konaní je dôvodné. Je nesporné, že odporcovia v 1/ a 2/r., ktorým bol poskytnutý medziúver a ktorí podľa zmluvy mali uhrádzať splátky nielen na medziúver ale aj na účet stavebného sporenia, v priebehu roku 2007 prestali tieto splátky riadne uhrádzať a preto na výzvu navrhovateľa od júla 2007 za nich uhrádzal uvedené splátky odporca v 3/r. ako ručiteľ a to až do 14.5.2012 a následne si takto uhradené finančné prostriedky vymáhal od odporcov v 1/ a 2/r. v súdnom konaní. Taktiež je nesporné, že na základe exekúcie vedenej proti odporcom v 1/ a 2/r. v prospech ČSOB a.s. došlo dňa 31.1.2012 k odúčtovaniu sumy 2.272,59 eura z účtu stavebného sporenia a následne po preúčtovaní nasporenej sumy vo výške 1.830,78 eura dňa 12.7.2012 na účet medziúveru vyčíslil navrhovateľ ku dňu odstúpenia od zmluvy nedoplatok na istine v sume 6.364,92 eura a ku dňu 30.9.2012 v sume 6.400 eur, k čomu ešte pripočítal úroky z omeškania vo výške 75,10 eura. Odporcovia na základe výzvy navrhovateľa na účet stavebného sporenia nedoplatili sumu 1.597,14 eura, ktorá bola odúčtovaná na základe exekúcie a preto navrhovateľ listom zo dňa 12.7.2012 odstúpil od zmluvy, avšak podľa názoru súdu uvedené odstúpenie od zmluvy nie je platným právnym úkonom s poukazom na § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, pretože nie je dostatočne určité a tento rozpor nie je možné odstrániť ani výkladom, ktorý by však nedopĺňal právny úkon. V odstúpení od zmluvy citoval navrhovateľ ustanovenia čl.VI. a VII. Úverovej zmluvy ako aj čl.XIX. ods.2 a 3 Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, avšak podľa názoru súdu iba citácia týchto ustanovení pre riadne odstúpenie od zmluvy nie je postačujúca, nakoľko podľa uvedených článkov by malo byť dôvodom odstúpenia od zmluvy to, že dlžníci boli v omeškani s dvomi pravidelnými mesačnými splátkami po dobu dlhšiu ako dva mesiace, ale z odstúpenia od zmluvy nie je možné zistiť, s ktorými splátkami a za aké obdobie by mali byť dlžníci v omeškani a preto je možné považovať uvedené odstúpenie od zmluvy za nedostatočne určité a v rozpore s ustanovením § 37 ods.1 OZ. Uvedený názor súdu vyplýva aj z toho, že odporcovia v 1/ a 2/r. mali problémy s uhrádzaním splátok ešte v roku 2007 a preto na základe výzvy navrhovateľa začal splátky pravidelne uhrádzať odporca v 3/r. ako ručiteľ a preto dôvodom na odstúpenie od zmluvy nemohlo byť neuhradenie dvoch splátok po dobu dlhšiu ako dva mesiace (uvedenú skutočnosť na základe neurčitého prejavu navrhovateľa nie je možné z odstúpenia od zmluvy ani zistiť) a v priebehu súdneho konania právna zástupkyňa navrhovateľa uvádzala ako dôvod odstúpenia od zmluvy skutočnosť, že zo stavebného sporenia bola na základe exekučného príkazu podpísaná suma 2.272,59 eura a odporcovia na základe výzvy navrhovateľa nedoplatili chýbajúcu sumu na stavebnom sporení, avšak tento dôvod nie je výslovne uvedený v odstúpení od zmluvy a pokiaľ by táto skutočnosť mala byť dôvodom pre odstúpenie od zmluvy, tak súd poukazuje na to, že v zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere takýto dôvod odstúpenia od zmluvy medzi účastníkmi dohodnutý nebol, pričom účastníci si v zmluve výslovne uviedli podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere (§ 7 ods.3 písm.f/ Zák.č.310/1992 Zb. O stavebnom sporení) a takýto dôvod na odstúpenie od zmluvy nie je uvedený ani vo Všeobecných podmienkach pre zmluvy o stavebnom sporení. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že zo strany navrhovateľa nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 9.5.2006 a preto si navrhovateľ pohľadávku vo výške 6.475,10 eura z titulu nedoplatku na medziúvere v súdnom konaní predčasne uplatnil a súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Skutočnosť, že z účtu stavebného sporenia došlo k odpísaniu určitej sumy na základe exekúcie podľa názoru súdu nemohla byť dôvodom pre odstúpenie od zmluvy, ale iba dôvodom, aby si navrhovateľ vymáhal od odporcov zaplataenia chýbajúcej sumy na stavebnom sporení v súdnom konaní, pokiaľ by odporcovia túto sumu nezaplatili dobrovoľne. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že splátky na medziúvere a stavebnom úvere boli odporcom v 3/r. ako ručiteľom uhrádzané prakticky až do odstúpenia od zmluvy, ale keďže v tomto odstúpení nie je určitým spôsobom špecifikované, o ktoré neuhradené splátky by malo ísť, tak súd nemohol ani posúdiť dôvodnosť odstúpenia od zmluvy z titulu niektorých nezaplataených splátok.

Odporcovi v 3/r. bolo v priebehu konania priznané uznesením zo dňa 3.10.2013 oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 90 %, pričom tento v dôsledku podania odporu proti platobnému rozkazu bol inak povinný zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 388,50 eura, avšak v dôsledku priznaného oslobodenia ho súd zaviazal na zaplataenia súdneho poplatku za odpor (§ 2 ods.1 písm.a/ Zákona č.71/1992 Zb.) iba v rozsahu 10 %, t.j. vo výške 38,85 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že odporcom v 1/ a 2/r. napriek tomu, že mali v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko od navrhovateľa náhradu trov nepožadovali a odporcovi v 3/r. priznal náhradu trov konania v plnej výške a to za súdny poplatok za podaný odpor v sume 38,85 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. za 5 úkonov právnej pomoci po 220,77 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, zastúpenie na pojednávaniach v dňoch 13.2.2013, 21.1.2014 a 18.2.2014), 1 úkon v sume 55,19 eura (účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 4.3.2013) , 4 x paušál po 7,81 eura a 2 x paušál po 8,04 eura, čo spolu predstavuje trovy právneho zastúpenia v sume 1.206,36 eura a k tomu je potrebné pripočítať DPH v sume 241,27 eura, a preto trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľ odporcovi v 3/r. predstavujú sumu 1.447,63 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre . Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .