

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213495  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313213495.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou DiS, advokátkou so sídlom Matičné námestie 1427, Čadca a otca R. Z., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e

r o d i č o v s k ú d o h o d u  
v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. Z., nar. XX. X. XXXX, každú párnú sobotu v roku od 10.00 hod. do 19.00 hod., každú nepárnú nedeľu v roku od 10.00 hod. do 19.00 hod., v čase Vianočných sviatkov v roku dňa 26. 12. od 13.00 hod. do 19.00 hod., dňa 1. 1. od 13.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku v deň menín maloletého dňa 9. 1. od 10.00 hod. do 19.00 hod., v každom párnom roku v deň narodenín maloletého dňa 21. 6. od 10.00 hod. do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v roku na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 12.00 hod..

Otec maloletého prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred stanoveným začatím styku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 23. 12. 2013 sa otec maloletého domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletým E. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každú sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod., každú nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa pripraviť na styk s otcom a otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. V návrhu uviedol, že maloletý E. bol Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 16P/65/2013-45 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 150,- € mesačne. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, obidvaja rodičia zhodne uviedli, že žiadajú, aby súd styk otca s maloletým E. neupravoval, nakoľko sa vedia na styku obaja rodičia dohodnúť. Od novembra 2013 matka maloletého mu začala odmieťať kontakt s dieťaťom,

ako dôvod uviedla, že dieťa odovzdal neskôr o pol hodinu. Vo veci styku s dieťaťom začali hádky medzi nimi. Má s dieťaťom dobrý citový vzťah, vie sa o neho postarať. Býva spolu s rodičmi, dieťa má vytvorené dobré podmienky a prostredie na spánok a hry.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nie je pravda, že od novembra bráni navrhovateľovi v styku so synom. Maloletý E. je často chorý a z tohto dôvodu je zakaždým hospitalizovaný v nemocnici. Naposledy bol E. hospitalizovaný v V. W. od 27. 10. 2013 do 1. 11. 2013 z dôvodu vysokých horúčok. Po prepustení z nemocnice domov, prišiel navrhovateľ pre syna a nakoľko zdravotne nebol na tom najlepšie, vysvetlila mu, že len prišla z nemocnice, avšak na túto skutočnosť nebral ohľad. Z tohto dôvodu mu syna nedala. Podotkla, že vždy, keď je ich syn hospitalizovaný v nemocnici, ani raz sa na neho nepríde do nemocnice pozrieť a pozdraviť ho, len telefonicky zavolá a spýta sa, ako je na tom ich syn. Navrhovateľ býva u svojej matky a jej priateľa, spolu s nimi tam býva jeho sestra, pričom trvalý pobyt má u svojej starej mamy. Nemyslí si, že dieťa má u navrhovateľa vytvorené dobré podmienky, a že sa vie o neho postarať, pretože niekoľkokrát si po syna prišiel v podnapitom stave. Keď mu syna nechcela dať, začal jej vulgárne nadávať aj pred synom a chcel jej ho nasilu vziať. Naposledy to bolo dňa 26. 1. 2014, kedy prišiel opäť opitý, ona odišla do domu a on vošiel dnu za ňou, bála sa o E. a tak zavolała políciu. Má strach, že keď bude opitý a bude mať ich syna, aby sa mu niečo nestalo. Má podozrenie, že navrhovateľ vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje a navyše hrá i automaty. Ako matka nebráni navrhovateľovi v styku s vlastným synom, je jeho otcom a patrí sa, aby dieťa malo oboch rodičov a navyše obaja majú rovnaké rodičovské práva. Nedovolí však, aby sa ich synovi niečo sa stalo. Súhlasí, aby bol styk otca upravený, avšak každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod..

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16P/65/2013-43 zo dňa 23. 8. 2013 súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej maloletý E. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať odo dňa 10. 7. 2013 na výživu maloletého E. mesačne sumou 150,- € vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Obaja rodičia zhodne uviedli, že žiadajú, aby súd styk otca s maloletým E. neupravoval, nakoľko sa na tom vedia dohodnúť a matka otcovi v styku s maloletým brániť nebude, preto súd styk otca s maloletým E. neupravoval.

Nakoľko medzi rodičmi maloletého dochádza k nezhodám pri realizácii styku otca s maloletým, je potrebné, aby rozsah styku otca s maloletým bol upravený rozhodnutím súdu. Otec na pojednávaní žiadal, aby bol upravený styk s maloletým aj počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov a v deň menín a narodením maloletého. Medzi rodičmi maloletého došlo na pojednávaní k dohode ohľadom úpravy styku otca s maloletým, ktorú súd vyhodnotil ako uzatvorenú v záujme maloletého, preto súd túto dohodu rodičov schválil. S prihliadnutím na § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektoval právo maloletého dieťaťa na zachovaní jeho vzťahu k obidvom rodičom. Tiež prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a dbal, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo ich na náhradu, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.