

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211558  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212211558.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 4, 811 08 Bratislava, IČO : 45 535 108, zastúpeného : SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi : Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P. X. XXX, XXX XX P. X. o zaplatenie 248,95 Eur istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odpor covi súd náhradu trov konania, ani náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.07.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca nezaplatil za poskytnuté služby, tým porušil zmluvne dojednané podmienky a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za porušenie podmienok zmluvy. Zároveň uviedol, že ak by súd neakceptoval návrh navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty, je namieste náhrada škody do výšky hodnoty dotácie na mobilný telefón, ktorý právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi a to v sume 122,45 Eur. Okrem toho žiadal aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania. Navrhol, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Navrhol, ak by mal súd pochybnosti, aby mu súd zaslal vyjadrenie v zmysle § 118 ods. 2/ O.s.p. Na konanie a rozhodnutie boli vo veci splnené zákonom dané podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p., pretože navrhovateľ síce ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, ale nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu, lebo v podstate o odročenie pojednávania vlastne nepožiadal. Na jednej strane uviedol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania, na druhej strane uviedol, že ak budú pochybnosti, má byť pojednávanie odročené s tým, že mu má byť zaslané vyjadrenie súdu v zmysle § 118 ods. 2/ O.s.p. Uvedené nemožno považovať sa odročenie pojednávania

8C/125/2012

-2-

z vážneho dôvodu. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa pri splnení podmienok ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. na takýto postup.

Odporca uviedol, že zmluvu podpísal. Navrhol úhradu v splátkach. V tejto časti svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi 62,50 Eur, iný príjem nemá a má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pripojení ( č.l. 2, č.l. 4 a zhodne aj č.l. 32 a č.l. 70 ), dodatku ( č.l. 2 druhá strana, č.l. 4 druhá strana a zhodne aj č.l. 33 a č.l. 71 ), výpisu z účtu ( č.l. 3 ), faktúry ( č.l. 7 ), zmluvy o postúpení pohľadávky ( č.l. 15 ), všeobecných obchodných podmienok ( č.l. 9 a zhodne aj č.l. 74 ), protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( č.l. 8 ), výpisu z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 37 ), cenník mesačných programov ( č.l. 34 a zhodne aj č.l. 72 ), prehľadu dobití služieb ( č.l. 35 a zhodne aj č.l. 73 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

V danej veci o návrhu navrhovateľa tunajší súd rozhodol rozsudkom XC/XXX/XXXX - 39 zo dňa 04.09.2012 keď návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením XXCo/XXX/XXXX - XX zo dňa 19.11.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodovanie s tým, že je súd prvého stupňa jeho právnym názorom vysloveným v uznesení viazaný. Z tohto dôvodu tak bol navrhovateľ vyzvaný na vyjadrenie sa k otázke platnosti dojednania o zmluvnej pokute, k otázke porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy, k otázke prípadného nároku na náhradu škody ( č.l. 67 ).

Z pripojených zmlúv o pripojení ako aj dodatkov k nim vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 21.08.2006 vrátane dodatku zo dňa 18.08.2008 uzavreli písomnú zmluvu o pripojení s programom služieb Fix 300 s minimálnym mesačným dobitím 9,96 €. Zmluvná pokuta tam bola uvedená vo výške 248,95 Eur. Na č.l. 9 sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb. Na č.l. 7 a zhodne aj na č.l. 35 sa nachádza faktúra, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Z obsahu faktúry nevyplýva dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty. Dôvod zmluvnej pokuty nevyplýva z návrhu navrhovateľa ( č.l. 1 ).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky ( č.l. 15 ) a tiež z protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( č.l. 8 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa.

Navrhovateľ v doplnení ( č.l. 30 ) síce uvádza, že dôvodom bolo neplnenie si povinnosti riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie a pripojili prehľad dobíjania ( č.l. 35 a zhodne aj č.l. 73 ), ale z faktúry to nevyplýva. V ďalšom doplnení ( č.l. 68 ) uviedol, že odporca bol sankcionovaný za to, že si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho SIM karta tak bola vypojená z prevádzky, čím porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, po dobu viazanosti, čím by postupne splnil svoj záväzok, ktorému by zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť mu mobilný telefón za zľavnenú cenu. V ďalšom uviedol, že ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, tak treba zobrať do úvahy, že právnenému predchodcovi vznikla škoda, vo výške hodnoty dotácie na mobilný telefón a preto

8C/125/2012

-3-

minimálne v tejto výške by mala byť navrhovateľovi priznaná zmluvná pokuta. Uviedol, že odporcovi bola uložená zmluvná pokuta z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z č.l. 1 písm. d/ dodatku k zmluve o pripojení a to riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 450 Obč. zák. z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila, prípadne pritom na pomery fyzickej

8C/125/2012

-4-

osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 545a veta prvá / Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok zo zmluvy o pripojení v znení dodatku uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a odporcom.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, občan, ktorý nekonal pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to bez ohľadu na jej právnu formu. Preto je nutné vyhodnotiť obsah zmluvy aj s pohľadom právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa obsiahnutú v zákonných ust. § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože síce ide o nárok zo zmluvy, ktorá bola uzavretá pred dátumom 01.03.2010, ale nárok z nej si navrhovateľ uplatnil až podaním návrhu na súd dňa 13.07.2012 a v takom prípade platí zák. ust. § 879 I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Navrhovateľ sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, keď tvrdí, že sa na nej platne dohodli právny predchodca navrhovateľa a odporca v zmluve o pripojení a jej dodatku, pričom odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky. Z tohto dôvodu musel súd v rámci riešenia predbežnej otázky najprv vyriešiť platnosť dojednaní o zmluvnej pokute. V tomto smere dospel k záveru, že navrhovateľ dôkazné bremeno o existencii platnej dohody o zmluvnej pokute neunesol. V tomto smere je nutné poukázať aj na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu 9C/61/2012 - 32 zo dňa 31.07.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24Co/449/2012 - 77 zo dňa 13.11.2013 ( ide o rozhodnutie novšie, než na ktoré poukázal navrhovateľ vo svojom poslednom vyjadrení ), ktorým bol obdobný návrh navrhovateľa len voči inému odporcovi ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý. Dôvodom bola absolútna neplatnosť zmluvy v časti dojednaní o zmluvnej pokute. Z obsahu zmluvy vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa. Ide o tzv. formulárovú zmluvu. Skoro všetko podstatné v nej, vrátane zmluvnej pokuty

8C/125/2012

-5-

vypracoval právny predchodca navrhovateľa. On určil čo tam bude, vrátane zmluvnej pokuty. On určil, podmienky zmluvnej pokuty aj jej výšku. Odporca reálne nemal možnosť do tohto zasiahnuť a docieľiť nejakú zásadnú zmenu. Opak, že podmienky boli individuálne vyjednané odporcom, navrhovateľ nepreukázal. Na tom nemení nič ani skutočnosť, že odporca mal možnosť voľby pri kúpe rôznych koncových zariadení, pričom pri lacnejšom bola i zmluvná pokuta nižšia. Nie je spochybňované, že právny predchodca mohol dojednať zmluvnú pokutu aj v spotrebiteľskej veci. Podstatným je, aby dojednaná zmluvná pokuta bola primeraná. V danej veci táto podmienka splnená nebola. V zmluve je pevne dohodnutá výška zmluvnej pokuty 7.500,00 Sk, pričom takáto výška má byť za viacero

rôznych porušení povinností zo strany odporcu. Dodávateľ má právo na zmluvnú pokutu okamihom samotného porušenia zo strany spotrebiteľa, bez toho, že by dodávateľ mal vykonať nejaký úkon. Navyiac je odporca ešte povinný zaplatiť aj náhradu škody, ktorá by presahovala výšku zmluvnej pokuty. Rovnakú výšku zmluvnej pokuty je odporca povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia viazanosti a tiež bez ohľadu na výšku dlhu, ktorý vznikne neplnením si povinností zo strany odporcu. Toto všetko spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tak ide o neplatný právny úkon. Neprichádza do úvahy ani moderačné právo, lebo neexistuje platná dohoda o zmluvnej pokute. Neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nie je možné totiž znížiť. Návrh navrhovateľa tak nie je dôvodný z titulu zmluvnej pokuty. Návrh navrhovateľa však nie je dôvodný ani z titulu prípadnej náhrady škody, pretože navrhovateľ ani v tomto smere neunesol svoje dôkazné bremeno. Nepreukázal, že je nositeľom práva na náhradu škody v žalovanej sume. Nepreukázal, teda svoju aktívnu legitímáciu na náhradu škody. Nepreukázal ani pasívnu legitímáciu odporcu, lebo nepreukázal, že je nositeľom povinnosti zaplatiť mu žalovanú náhradu škody. Nepreukázal totiž existenciu základných podmienok a predpokladov na náhradu škody. Aby bol nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody dôvodný, musel by navrhovateľ preukázať existenciu najmenej troch zákonných podmienok ( 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody a 3. príčinnú súvislosť medzi zavinením a vznikom škody. ) a to všetkých troch súčasne. Navrhovateľ nepreukázal splnenie ani jedného z týchto troch predpokladov. Nie je rozhodujúce, či ide o ujmu spočívajúcu v rozpore so zákonom alebo so zmluvou. Škodou sa rozumie skutočná škoda ( zmenšenie majetku poškodeného ) a ušlý zisk. ( to, čo by bol poškodený mohol získať, keby nedošlo k protiprávnemu konaniu, a vzniku škody ). Musí byť vyjadriteľná v peniazoch. To, že odporca prestal riadne a včas plniť svoje povinnosti zo zmluvy, ešte samo osebe neznamena, že navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca má právo na náhradu škody. Navyiac navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody. Samotná zľava na mobilnom zariadení nie je škodou. Ako už bolo uvedené, škodou sa rozumie skutočná škoda alebo ušlý zisk. Navrhovateľ ani jedno z toho nepreukázal. Nepreukázal v akej výške sa jeho majetok zmenšil alebo čo mohol získať, o čo sa jeho majetok mohol zväčšiť. Z jeho strany v podstate nárok na náhradu škody neexistuje, lebo on zmluvou o postúpení pohľadávky od svojho právneho predchodcu odkúpil nárok právneho predchodcu zo zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca navrhovateľ účtoval odporcovi. Nemohla mu preto vzniknúť zo zmluvy o pripojení ani žiadna škoda. Ani samotná dotácia na mobilný telefón nie je skutočná škoda ani ušlý zisk. Právny predchodca navrhovateľa musel mať a aj mal určite nejaké vstupné náklady, investície potrebné na nadobudnutie mobilného zariadenia, ktoré poskytol odporcovi. Tie by však nepredstavovali žiadnu škodu ani ušlý zisk. V konaní ich navrhovateľ ani nepreukázal. Určite mu škoda nemohla vzniknúť v plnej výške zľavy na mobilnom zariadení ani v tom prípade, ak po určitú dobu spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti si plnil, pričom stále je tam ešte otázka vstupných nákladov. Nemenej dôležité je uviesť, že zľava z kúpnej ceny, je cena, na ktorej sa dohodli obidve strany písomnej zmluvy, pričom s návrhom vychádzal právny predchodca navrhovateľa. Túto dohodu, konsenzus nie je možné následne jednostranne meniť, lebo sa nenaplnili očakávania právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré pri uzatváraní zmluvy mal a ktoré do zmluvného

8C/125/2012

-6-

vzťahu vkladal. Takto neexistuje, ani nemôže existovať ani tretia z podmienok na náhradu škody a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody, pretože nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu zo strany odporcu a nevznikla žiadna škoda právneho predchodcovi navrhovateľa a vlastne navrhovateľ od svojho právneho predchodcu ani nenadobudol nárok na náhradu škody, ale preberal nárok zo zmluvnej pokuty. Z týchto dôvodov je návrh navrhovateľa o zaplatenie 248,95 Eur nedôvodný. S plnením tejto čiastky sa preto odporca nemohol dostať do omeškania. Nedôvodné sú tak aj úroky z omeškania z nedôvodnej sumy. Preto bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa, aby mu súd doručil svoje vyjadrenie v zmysle ust. § 118 ods. 2/ O.s.p. v tomto smere je nutné uviesť, že zo zákonného ust. § 118 ods. 2/O.s.p. takáto povinnosť zaslať účastníkom konania písomné vyjadrenie súdu nevyplýva a ani právo navrhovateľa na takéto písomné vyjadrenie zo strany súdu. Aplikovať uvedené zákonné ustanovenia má súd za povinnosť len na pojednávaní.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní neúspech v celom rozsahu, lebo jeho návrh bol ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý. Odporca mal v konaní plný úspech, lebo nie je povinný zaplatiť to, čo od neho požadoval svojím návrhom navrhovateľ. Na základe uvedeného by mal právo na náhradu trov konania v plnej výške účelne vynaložených trov. V konaní si však trovy neuplatnil. Preto mu nemohla byť priznaná náhrada trov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

8C/125/2012

-7-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.