

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113010330.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému Ivanovi G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/16/2013 zo dňa 4. 12. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 17. februára 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/16/2013 zo dňa 4. 12. 2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

spoločne s ďalšou osobou po vzájomnej dohode v Košiciach dňa 4. 10. 2012 okolo 02.00 hod. na Brusnicovej ulici č. 22 sa vlámali do rodinného domu tak, že spoločne pomocou skrutkovača vypáchili dvojkrídlové plastové okno, vošli do domu, kde rozbili sklenenú výplň okna a z domu odcudzili 1 ks notebook zn. HP výr. číslo 5CD13441MP s nabíjačkou v hodnote 410,72 eur, čím spôsobili B. C. krádežou škodu v celkovej výške 410,72 eur s poškodením zariadenia škodu vo výške 76,76 eur.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Podľa § 51 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmienčne odložil a zároveň určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu na 4 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného B. C., nar. XX. 6. XXXX, bytom H. 22, Košice s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/12/2013 zo dňa 21. 2. 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon mu súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s napadnutým rozsudkom okresného súdu sa nestotožňuje, predovšetkým s právnou kvalifikáciou skutku ako zločinu podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Poukázal na to, že ustanovenie § 212

ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je v pomere špeciality k ustanoveniu § 212 ods. 1 Tr. zák. a ak teda nastanú podmienky stanovené v ustanovení § 122 ods. 4 Tr. zák. je nevyhnutné postihovať takéto konania základnou skutkovou podstatou podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá má prednosť, keďže postihuje užší počet špecifických konaní, než ustanovenie § 212 ods. 1 Tr. zák. Ďalej poukázal na stanovisko kolégia NS SR Tpj 78/2011, ktoré sa pomerom špeciality bližšie nezaoberá, len konštatuje opačný pomer špeciality a na fakt, že obžalovaný sa skutku dopustil konaním uvedeným v základnej skutkovej podstate, ktorá u neho nebola akceptovaná. Má za to, že skutku, ako aj z priznania sa obžalovaného vyplýva, že trestný čin bol spáchaný spoločným konaním dvoch páchatel'ov a preto konanie obžalovaného malo byť posudzované ako spolupáchatel'stvo podľa § 20 Tr. zák.

S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, zrušil napadnutý rozsudok, sám uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaných formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Krajská prokurátorka v svojom záverečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrvala na podanom odvolaní a navrhla v zmysle petitu rozhodnúť s tým, aby odvolací súd uznal obžalovaného vinným nie z kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa ods. 4 § 212, ale len podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody.

Obžalovaný sa nevyjadril.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného V. G..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

V tejto trestnej veci krajský súd už raz rozhodol uznesením 8To/46/2013 zo dňa 3. 6. 2013, keď zamietol sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/16/2013 zo dňa 9. 4. 2013, ktorým okresný súd- samosudca postúpil trestnú vec senátu v podstate z toho dôvodu, že skutok, ktorý bol predmetom obžaloby pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia ako ho posudzuje obžaloba v zmysle § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a to konkrétne aj prísnejšie v zmysle zákonného ustanovenia zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák.

Krajský súd v svojom uznesení 8To/46/2013 vyslovil právny názor, že neboli splnené podmienky pre podradenie skutku v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. tak, ako to právne kvalifikoval prokurátor, nakoľko táto kvalifikácia sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Krajský súd ďalej poukázal, že v prípade, ak je krádežou vlámaním spôsobená malá škoda, aplikuje sa ustanovenie § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v kontexte s ustanovením § 38 ods. 1 Tr. zák., § 138 písm. a/ Tr. zák., vychádzajúc aj zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj 78/2011.

Okresný súd po rozhodnutí krajského súdu a vyslovenom právnom názore v uznesení 8To/46/2013 ďalej konal v senáte a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného V.

G., svedka N. F., vykonal znalecké dokazovanie prečítaním posudku KEÚ z odvetvia daktyloskopie, prečítal znalecký posudok z odboru elektrotechniky a po vyhodnotení vykonaných dôkazov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu pri zisťovaní skutkového stavu a následne ani nezistil žiadne pochybenie pri právnom posúdení skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, § 138 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Ako krajský súd zistil, okresný súd v rámci právnej kvalifikácie konania obžalovaného sa riadil vysloveným právnym názorom z uznesení 5T/16/2013 a 8To/46/2013 zo dňa 3. 6. 2013, ktoré si krajský súd v rámci odvolacieho konania a o podanom odvolaní prokurátora v prospech obžalovaného v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach poukazuje na správne a logické závery okresného súdu vo vzťahu k vine obžalovaného, ako aj na právne úvahy v citovaných uzneseniach o použití prísnejšej právnej kvalifikácie ods. 4 § 212 Tr. zák.

Z týchto dôvodov preto zamietol odvolanie prokurátora do viny ako nedôvodné.

Okresný súd uložil obžalovanému V. G. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienočným odkladom jeho výkonu a za určenia probačného dohľadu na 4 roky.

Výrok o uloženom súhrnnom treste okresný súd veľmi podrobne zdôvodnil, u obžalovaného nezistil príťažujúce okolnosti, ale zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák.

Za použitia týchto zákonných ustanovení, ako aj ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. okresný súd, ako to zistil krajský súd tak zákonným spôsobom uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere ako to vyššie citoval krajský súd.

Ani vo výroku o uloženom súhrnnom treste krajský súd nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu a uložený súhrnný trest aj krajský súd považuje za dostatočný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.