

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200639  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812200639.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, právne zastúpený Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom, so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29 proti odporcom: v 1. rade Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., X. XXX/X, v 2. rade U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M., B.S.S. 354/13 o zaplatenie 31 518,82 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd ukladá odporcom 1 - 2, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 26 742,10 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 19.739,48 Kč od 08.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 19.739,48 Kč od 16.08.2009 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 200,74 eur ( predstavujúce súdny poplatok 62,00 eur a trovy právneho zastúpenia 138,74 eur ) na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 7 eur, ktorého vrátenie vykoná po právoplatnosti rozhodnutia príslušný daňový úrad.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.1.2012 domáhal proti odporcom zaplatenia 31 518,82 Kč s úrokom 14,9 % ročne zo sumy 19 739,48 Kč od 8.12.2011 a s úrokom z omeškania 15% ročne zo sumy 19 739,48 Kč za obdobie od 8.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom 1/ uzavrel zmluvu o úvere, pričom odporca v 1/ rade, ani ručiteľ- odporca v 2/ rade, navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil. S odporcom 1 / uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 00305 7386 R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky 20 000 Korún českých. Odporca dlžnú čiastkou neuhradil. Dňa 15. 8. 2009 navrhovateľ zosplatnil úver. Vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Navrhovateľ požaduje zaplatenie úroku vo výške 14,9 % ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Tiež žiadal zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 15 % ročne ktoré neboli zaplatené v termíne splatnosti. Žalovaná čiastka 31 518,82 Korún českých je aktuálnou dlžnou čiastkou k 7. 12. 2011 a skladá sa z nesplatennej istiny z 17 751,96 Kč, zmluvného úroku 7002,62 Kč a úroku z omeškania vo výške 4776,72 Kč. Celkovo tak odporca 1/ dlhuje 19739,48 Kč. K návrhu pripojil zmluvu o úvere, obchodné podmienky, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, oznámenie o zosplatnení úveru a históriu úverového účtu. Navrhovateľ podaním zo dňa 24. 5. 2012 zobral späť návrh v časti zmluvného úroku po výške 4776,72 Kč, a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15 % ročne za obdobie od 8. 12. 2011 z 5 a žiadal zákonný úrok z omeškania od 16. 8. 2009 do zaplatenia.

Na návrh Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Ro 12/2012 zo dňa 29.6.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk. Súd zisťoval súčasné miesto pobytu odporcov prostredníctvom Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, registra obyvateľov SR, živnostenského registra, Obce M., P. F., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Lučenec, Sociálnej poisťovne, OOPZ Prievidza. Dostupnými prostriedkami zistil, že odporca v 1. rade je na adrese trvalého bydliska neznámy, súd zisťoval aktuálny pobyt odporcu v 1.rade prostredníctvom lustrácie v registri Sociálnej poisťovne, registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Mestského úradu Prievidza. Obvodné oddelenie PZ Prievidza šetrením zistilo, že odporca v 1. rade sa na adrese trvalého pobytu vyše 10 rokov nezdržiava, miesto jeho aktuálneho pobytu sa nepodarilo zistiť. Podľa oznámenia poštového doručovateľa je odporca v 2. rade na adrese trvalého bydliska neznámy, súd zisťoval aktuálny pobyt odporcu v 2.rade prostredníctvom lustrácie v registri obyvateľov SR, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Obecného úradu M., Sociálnej poisťovne, pobočka D., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v D.. Obvodnému oddeleniu PZ v Lučenci sa ani po opakovaných pokusoch nepodarilo s odporcom v 2. rade skontaktovať. Preto súd uznesením z 18.2.2013 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 7Ro 12/2012 zo dňa 29.6.2012.

Súd zároveň uznesením 9C 80/2013-99 z 27.12.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi v 1. rade Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., X. XXX/X, toho času bytom na neznámom mieste, vo veci sp. zn. 9C/80/2013 sa budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 9C/80/2013 do právoplatného skončenia tohto konania a tiež že písomnosti určené odporcovi v 2. rade U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M., B.S.S. XXX/XX, toho času bytom na neznámom mieste, vo veci sp. zn. 9C/80/2013 sa budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 9C/80/2013 do právoplatného skončenia tohto konania, pretože nebolo možné aby ich v konaní zastupoval opatrovník.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ, ani jeho právny zástupca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd sa oboznámil s listinami: výzvou č.l. 4-15, so zosplatnením úveru č.l. 16-19, zmluvou o úvere č.l. 20-29, Všeobecnými obchodnými podmienkami č.l. 30-32, sadzobníkom č.l. 33-39, vyčíslením pohľadávky č.l. 40-55, kurzom č.l. 63, úpravou návrhu č.l. 68-69, správami č.l. 74-94, z ktorých bol zistený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako banka uzavrel s odporcom 1 / ako dlžníkom a s odporkyňou v 2/ rade ako ručiteľom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 00305 7386 R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky 20 000 Korún českých. Odporca dlžnú čiastkou neuhradil. Dňa 15. 8. 2009 navrhovateľ zosplatnil úver. Vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Navrhovateľ požaduje zaplatenie úroku vo výške 14,9 % ročne z nesplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Tiež žiadal zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 15 % ročne ktoré neboli zaplatené v termíne splatnosti. Žalovaná čiastka 31 518,82 Korún českých je aktuálnou dlžnou čiastkou k 7. 12. 2011 a skladá sa z nesplatennej istiny z 17 751,96 Kč, zmluvného úroku 7002,62 Kč a úroku z omeškania vo výške 4776,72 Kč. Celkovo tak dlhuje 19739,48 Kč.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka platného v Českej republike smlouvou o úveru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného v Českej republike je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 306 Obchodného zákonníka platného v Českej republike ods. 1/ věřitel je oprávněn domáhat se splnění závazku na ručiteli jen v případě, že dlužník nesplnil svůj splatný závazek v přiměřené době poté, co byl k tomu věřitelem písemně vyzván. Tohoto vyzvání není třeba, jestliže je věřitel nemůže uskutečnit nebo jestliže je nepochybné, že dlužník svůj závazek nesplní, zejména při prohlášení konkursu. Podľa ods. (2) tohto ustanovenia ručiteľ môže vůči věřiteli uplatnit všechny námitky, k jejichž uplatnění je oprávněn dlužník, a použít k započtení pohledávky dlužníka vůči věřiteli, jestliže k započtení by byl

oprávněn dlužník, kdyby věřitel vymáhal svou pohledávku vůči němu. Ručitel může použít k započtení i své pohledávky vůči věřiteli.

Podľa § 307 Obchodného zákonníka platného v Českej republike zaručí-li se za tentýž závazek více ručitelů, ručí každý z nich za celý závazek. Ručitel má vůči ostatním ručitelům stejná práva jako spoludlužník.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol 20 000,- Kč. Odporkyňa v 2/ rade bola ručiteľkou. Odporca v 1/ rade takto poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi nesplácal. Preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa § 497 Obchodného zákonníka platného v Českej republike na vrátenie istiny úveru sumu 26 742,10 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 19.739,48 Kč od 08.12.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 19.739,48 Kč od 16.08.2009 do zaplataenia. V časti, v ktorej zobral navrhovateľ návrh späť, súd konanie zastavil a navrhovateľovi vrátil v tejto časti súdny poplatok.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplataením súdneho poplatku za návrh vo výške 74 eur a trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky číslo 655/2006 Z.z. O odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktoré predstavuje priznaná odmena advokáta a režijné paušály. Jeho právny zástupca uplatnil trovy konania - právneho zastúpenia vo výške 138,74 eur: za 2 úkony právnej služby odmenu vo výške po 51,45 eur, a paušál 7,63 eura tiež za 2 úkony + 20 % DPH. Súd tento nárok považoval v celom rozsahu za dôvodný a preto navrhovateľovi náhradu týchto trov priznal, ktoré sú odporcovia povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.