

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206467
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612206467.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14 proti žalovanému L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.A.N., I.A.Á. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou U. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 248,95 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 € za obdobie odo dňa 28.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta / koncové zariadenie vypojená / é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty / koncového zariadenia žalovanému). Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón / koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Vystavil žalovanému faktúru č. 7910303498, splatnú dňa 27.11.2009, na sumu 248,95 €. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti

riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k nemu dostal do omeškania a má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.2.2013 č.k. 20Ro/447/2012-44, ktorý bol uznesením zo dňa 11.4.2013 č.k. 20Ro/447/2012-57 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 21.10.2013 č.k. 4C/54/2013-65 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku. Ustanovená opatrovníčka k veci uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu s tým, aby súd rozhodol podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky žalovaného, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy o pripojení a dodatku k nej, fotokópie identifikačných dokladov záujemcu/účastníka, faktúry, zoznamu postúpených pohľadávok, všeobecných podmienok poskytovania elektronických, komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., výzvy na doplnenie návrhu, podania žalobcu z 7.2.2013, zmluvy o pripojení a dodatku, dokladov, faktúr, vyjadrenia žalobcu a ospravedlnenia a zistil, že právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 4.9.2006 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú telefónnu službu a záväzok žalovaného za poskytnutú službu platiť sumu podľa cenníka právneho predchodcu žalobcu. Účastníci zmluvy si dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného určených odkazom na jeho povinnosti podľa Dodatku k zmluve a Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zmluvnú pokutu v sume 7 500 Sk /248,95 €/ . Právny predchodca žalobcu pri podpise zmluvy odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson W300i za zľavnenú kúpnu cenu 1 Sk /0,03 €/ . Bežná cena uvedeného mobilného telefónu bola 7 990 Sk /265,22 €/ . Žalovaný si nespĺnil povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby a dojednané poplatky fakturované faktúrami č. 7807513699 zo dňa 8.9.2008, splatnou 27.9.2008 v sume 812,- Sk /26,95 €/ , č. 7808463566 zo dňa 8.10.2008, splatnou 27.10.2008 v sume 2 292,50 Sk /76,10 €/ , č. 7809382001 zo dňa 8.11.2008, splatnou 27.11.2008 v sume 954,50 Sk /31,68 €/ , č. 7800404347 zo dňa 8.12.2008, splatnou 27.12.2008 v sume 50,- Sk /1,66 €/ a č. 7901073570 zo dňa 8.2.2009, splatnou 27.2.2009 v sume 1 €. Právny predchodca žalobcu si uplatnil proti žalovanému faktúrou č. 7910303498 zo dňa 8.11.2009, splatnou 27.11.2009 zmluvnú pokutu v sume 248,95 €.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách 1. Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. 2. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. 3. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa článku 6 ods. 1 citovanej smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je podaná dôvodne. Vychádzal pritom z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 4.9.2006 Zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, ktorá má formu typovej spotrebiteľskej zmluvy. Skutočnosť, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, vyplýva z právneho postavenia účastníkov zmluvy, keď je na jednej strane právny predchodca žalobcu, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane žalovaný, ktorý zmluvu neuzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, to znamená také podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. Súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 4.9.2006, podľa ktorej je žalovaný povinný zaplatiť v prípade porušenia svojich zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 7 500 Sk je neprijateľná, a teda absolútne neplatná. Súd vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je dojednaná ako suma v nezmenenej výške bez ohľadu na závažnosť, dobu trvania a dobu vzniku porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného. Takto dojednaná zmluvná pokuta, najmä s ohľadom na časový aspekt jej pôsobenia, je objektívne spôsobilá vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na škodu žalovaného - spotrebiteľa. Uplatnená zmluvná pokuta v sume 248,95 € nezohľadňuje skutočnosť, či si žalovaný svoje zmluvné povinnosti počas trvania právneho vzťahu so žalobcom riadne a včas aspoň sčasti plnil alebo nie, ani kedy po uzavretí zmluvy došlo k porušeniu zmluvných povinností žalovaného. Súd považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj z toho dôvodu, že povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty zabezpečuje len splnenie povinností spotrebiteľa, pričom právny predchodca žalobcu nie je za prípadné porušenie svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy zmluvne sankcionovaný. Dojednanie zmluvnej pokuty včlenil do formulára zmluvy právny predchodca žalobcu a toto dojednanie je výlučne na prospech právneho predchodcu žalobcu, teda dojednaná zmluvná pokuta spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na prospech dodávateľa a v neprospech spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne, pretože zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaný mal možnosť toto dojednanie reálne ovplyvniť. Žalovaný síce mohol uzavrieť inú zmluvu, ale ak chcel uzavrieť tú zmluvu, ktorú napokon uzavrel, tak musel dojednanie o zmluvnej pokute prijať bez ohľadu na jeho skutočnú vôľu byť zmluvnou pokutou viazaný. Ak chcel žalovaný uzavrieť zmluvu

o poskytnutí telekomunikačných služieb a o odpredaji mobilného telefónu s právnym predchodcom žalobcu, musel so zmluvnou pokutou, ktorú vopred do zmluvy včlenil právny predchodca žalobcu, súhlasiť. Skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zľavu na nákup mobilného telefónu nie je právne podstatná. Právny predchodca žalobcu sa rozhodol dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky odpredať žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 1 Sk, pričom žalobca ani žalovaný netvrdia, že by žalovaný kúpnu cenu mobilného telefónu nezaplatil. Právneho predchodcu žalobcu nikto nenútil predávať mobilné telefóny za tak nízku kúpnu cenu, ak sa tak napriek tomu dobrovoľne rozhodol, nemôže za toto svoje rozhodnutie sankcionovať spotrebiteľa. Žalovaný dojednanú kúpnu cenu, hoci dojednanú v zníženej sume, zaplatil, preto ho podľa názoru súdu nemožno v súvislosti s poskytnutou zľavou sankcionovať.

Keďže súd považoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je toto dojednanie absolútne neplatné, (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Keď sa žalobca domáha v konaní priznania plnenia na základe tohto absolútne neplatného zmluvného dojednania, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu vyplýva, že mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).