

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010386
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713010386.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2014 trestnej veci obžalovaného H. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný H. Y. nar. X.XX.XXXX v J., trvale bytom R. T., L. XX/XX, toho času M.
j e v i n n ý , ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Y. súdu W. Bystrica, sp. zn. 2T/227/2011, zo dňa 21.11.2011, právoplatným dňa 17.12.2011, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

hoci bol ako otec mal. Z. T., nar. X.X.XXXX, bytom u B. povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8P/57/2012, zo dňa 25.7.2012, právoplatného dňa 1.8.2012, sumou vo výške 50,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred B. F. T., bytom L. XX/XX, R. T., okres W., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august XXXX úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov bol zaradený od 25.7.2012 a následne bol pre nespoluprácu dňa 27.11.2012 z tejto evidencie vyradený, v období od 20.9.2012 do 22.11.2012 pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti C. R. T., okres W., od začiatku roku 2013 má uzatvorenú so spoločnosťou C. R. T., okres W. dohodu o vykonaní práce, kde pracoval od mesiaca jún 2013, avšak zo svojho pravidelného mesačného príjmu vo výške od XX,- Eur do XXX,- Eur mesačne, na výživu svojho syna mal. Z. T. v R. T., okres W., ani na inom mieste, ani len čiastočne neprispel, čím mu za obdobie od augusta 2012 do mesiaca november 2013 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 800,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).