

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010964
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
M.. Q. K. Q. G. V. S. - G.. XX.XX.XXXX Z. W., E. K. M. G. I.
Č.. XXX, U. W., t. č. v Reedukačnom centre Mlynky -
Biele Vody, okres A. G. Z.,

je v i n n ý

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

v období od 1. septembra 2013 do 11. septembra 2013, v obci M. G. I., okres W., maril výkon ochrannej výchovy, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 2P 49/2009 zo dňa 11.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.3.2010, tým, že sa po letných prázdninách v stanovenom termíne dňa 1.9.2013 nevrátil do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, okres A. G. Z. a na úteku bol do 11.9.2013, kedy bol na základe žiadosti Reedukačného centra na ďalší výkon ochrannej výchovy predvedený políciou,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že útekem z ústavu podstatne sťažoval výkon ochrannej výchovy, ktorú mu uložil súd.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného ml. Alexandra Bandyho od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.4.2013 sp. zn. 3T 65/2013, a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon je podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest prepadnutia veci, je dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. Q. K. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. Q. K., súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba tým, že sa v stanovenom termíne nevrátil do Reedukačného centra podstatne sťažoval výkon súdom nariadenej ochrannnej výchovy, teda maril výkon rozhodnutia súdu, čím tak ohrozil chránený záujem, ktorým je riadny výkon rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Obžalovaný ml. Q. K. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.4.2013 sp. zn. 3T 65/2013 bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov ako aj trest prepadnutia vecí - 1 ks sekery, ktorej vlastníkom sa stal štát. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2013.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2P 49/2009 zo dňa 11.2.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2010 vyplynulo, že súd nariadil nad ml. Q. K. ochrannú výchovu z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nakoľko k jeho náprave nedošlo ani po prijatí výchovných opatrení, ktoré neplnili svoj účel.

Obžalovaný ml. Q. K. vykonáva ochrannú výchovu v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody od 26.3.2010. V školskom roku 2013/2014 je žiakom 9. ročníka ŠZŠ.

Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody hodnotilo obžalovaného ako osobu, ktorej správanie je kolísavé, striedajú sa stabilizované obdobia s negatívnymi, pričom je výrazne ovplyvniteľný zložením skupiny. To, že nedodržal termín návratu si uvedomuje a snaží sa o nápravu tým, že sa nedopúšťa disciplinárnych priestupkov. Správu podanú dňa 25.10.2013 doplnila na verejnom zasadnutí zástupkyňa Reedukačného centra a uviedla, že na obžalovanom je vidieť snahu o zlepšenie, režim zariadenia dodržiava. V tomto školskom roku nebol riešený pre porušenie vnútorného poriadku a v prvom polroku patril medzi žiakov s lepším priemerom.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku kurately od 20.1.2009 z dôvodu páchania trestnej činnosti.

Zo správy obce Mníšek nad Hnilcom vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo predmetom prejednávania komisie na ochranu verejného poriadku.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, že obžalovaný ml. Q. K. sa doposiaľ neodpustil žiadneho priestupku.

U obžalovaného ml. Q. K. prichádzalo do úvahy uloženie ďalšieho trestu, pretože sa dopustil trestného činu po právoplatnom uložení trestu v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 65/2013, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý sa na ňom momentálne vykonáva. Keďže súd považoval predmetný trest odňatia slobody za dostatočný, upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je
až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže
napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jej vyhlásenie, že je
vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.