

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110208691  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110208691.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a. s., so sídlom Prievozská ul. č. 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni č. 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: T. J., bytom T. B. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 33,19 Eur, o odmietnutí podania, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 30.03.2006 doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.03.2006.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.03.2006 domáhal zaplatenia istiny v sume 33,19 eura odporcom titulom neuhradenia koncesionárskych poplatkov právnomu predchodcovi navrhovateľa - Slovenskému rozhlasu, ktorý svoju pohľadávku postúpil na navrhovateľa na základe Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005. Navrhovateľ označil odporcu nasledovne: J. T., bytom T. B. X, XXX XX Bratislava.

Súd v rámci prípravy pojednávania zistil z Registra obyvateľstva SR, že na základe navrhovateľom zadaných údajov pri označení odporcu (bez diakritiky, bez dátumu narodenia, resp. rodného čísla) sa lustrovaná osoba nedá jednoznačne určiť.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej ZoKP), platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 8 písm. a) ZoKP, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla.

Uznesením zo dňa 03.04.2012 č. k. 7C/20/2012-23 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania a to tak, aby správne označil odporcu (s diakritikou) a zároveň aby súdu oznámil dátum narodenia resp. rodné číslo odporcu a do spisu založil prihlášku rozhlasového prijímača, ktorú bol odporca v súlade so ZoKP povinný podať (a z ktorej by na základe citovaného ustanovenia § 3 ods. 8 ZoKP mali vyššie uvedené údaje vyplývať). Uznesenie č. k. 7C/20/2012-23 bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.04.2012. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2012, v ktorom uviedol, že trvá na svojom pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu na začatie

konania. Pri jeho označení navrhovateľ vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky voči odporcovi - Slovenský rozhlas a pod takýmto označením odporca platil aj koncesionárske poplatky. Navrhovateľ uviedol, že on a podľa dostupných informácií ani Slovenský rozhlas nemá k dispozícii označenie odporcu s diakritikou, resp. údaj o dátume jeho narodenia. Navrhovateľ taktiež uviedol, že nedisponuje ani prihláškou rozhlasového prijímača odporcu.

Uznesením zo dňa 02.05.2012 č. k. 7C/20/2012-26 súd uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobnému návrhu. Uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 17.05.2012, pričom odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na 28.02.2013. na pojednávanie sa dostavil T. J.Š. (B.. XXXX) a uviedol, že predpokladá, že odporcom (platiteľom koncesionárskych poplatkov) je jeho otec, ktorý má totožné meno a priezvisko a je nájomcom bytu na T. B.. Súd pojednávanie odročil na 17.06.2013 s tým, že navrhovateľ bude vyzvaný, aby oznámil, kto je v konaní označený ako odporca (otec alebo syn). Na pojednávanie konané dňa 17.06.2013 sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavil. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že vyzve navrhovateľa na oznámenie, kto je v konaní žalovaný ako odporca. Na výzvu súdu zo dňa 20.08.2013 doručenú dňa 23.08.2013 navrhovateľ do dnešného dňa nereagoval.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 prvá veta O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Citované zákonné ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p. vyžaduje, aby identifikácia účastníka konania bola nepochybná a v nadväznosti na to nebolo možné túto osobu zameniť s niekým iným - v tomto prípade s inou fyzickou osobou. Uvedenú požiadavku presnej identifikácie odporcu však označenie odporcu v čase podania návrhu na súd podľa platnej a účinnej procesnoprávnej úpravy nespĺňalo.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 03.04.2012 č. k. 7C/20/2012-23 na odstránenie väd podania tak, aby správne označil odporcu (s diakritikou) a zároveň aby súdu oznámil dátum narodenia resp. rodné číslo odporcu a do spisu založil prihlášku rozhlasového prijímača, ktorú bol odporca v súlade so ZoKP povinný podať. Navrhovateľ trval na pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu na začatie konania. Na pojednávanie konané dňa 28.02.2013 sa dostavil T. J. ml., ktorý uviedol, že odporca je pravdepodobne jeho otec T. J. st., ktorý bol platiteľom koncesionárskych poplatkov. Navrhovateľ bol výzvou zo dňa 20.08.2013 vyzvaný, aby súdu oznámil, kto má v konaní vystupovať ako odporca, nakoľko nie je zrejmé, či má byť účastníkom konania T. J. starší (otec) alebo T. J. mladší (syn). Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a požadované skutočnosti súdu neoznámil.

Súd dáva do pozornosti, že označenie účastníka spôsobom, ktorý ho dostatočne identifikuje, je vecou navrhovateľa, pričom túto povinnosť nemožno prenášať na súd - znamenalo by to porušenie zásady rovnosti oboch strán v konaní pred súdom a zásady nestrannosti výkonu súdnej moci.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vady podaného návrhu, v zmysle uznesenia súdu 03.04.2012 č. k. 7C/20/2012-2 neboli navrhovateľom žiadnym spôsobom odstránené. Odporca nie je navrhovateľom jednoznačne špecifikovaný tak, aby ho nebolo možné zameniť s inou osobou. Nedostatočné označenie odporcu je nedostatkom, pre ktorý nemožno pokračovať v konaní, preto súd podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia a uvedené podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 31.03.2006, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Zároveň v ňom treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.