

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010033
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2014, v trestnej veci obžalovaného ml. P. J., takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. P. J. R. Q. Z. W. Á. A. , nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale, bytom L., R..
P. Č.. XXX, okr. Rožňava, žiak ZŠ v Dobšinej,

je vinný,

že

1. dňa 04.05.2012 v čase okolo 16.00 hod. v Dobšinej, okr. Rožňava, na Zimnej ul., bez povolenia vnikol do rodinného domu č. 282 majiteľky F. A.Á. tak, že cez neuzamknutú bránu vošiel na dvor, potom cez neuzamknuté dvere do domu, z ktorého zo skrine v spálni odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 20,- Eur, čím poškodenej F. A. spôsobil škodu vo výške 20,- Eur,

2. v presne nezistenej dobe v čase od 15.00 hod. dňa 01.06.2012 do 06.30 hod. dňa 03.06.2012 v Dobšinej, okr. Rožňava, na Zimnej ul., bez povolenia vnikol do dvora pri rodinnom dome č. 281, majiteľa F. F. tak, že cez otvor v bráne vošiel na dvor, z ktorého odcudzil 4 ks pozinkovaného plechu, rozmerov 100x50x0,05 cm v hodnote najmenej 20,- Eur, čím poškodenému F. F. spôsobil škodu vo výške 20,- Eur,

t e d a

v bodoch 1.,2.
neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 313/2011 Z.z.
a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.1 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.I/, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2013 zo dňa 22.05.2013, ktorým bol obžalovanému ml. P. J. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na ml. P. J. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, kladených mu za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca, zákonný zástupca obžalovaného mladistvého navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutkov kladených mu za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaniami, ktoré sú vyššie popísané, naplnil všetky znaky pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu mladistvého vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave obžalovaný ml. P. J. pochádza z rodičov A. A. T. Ľ. J.. Rodičia spolu nežijú. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/388/2004, zo dňa 17.12.2004 bol ml. P. J. zverený do osobnej starostlivosti starého otca V. A. a starej matky V. A.X., ktorí zabezpečujú jeho starostlivosť. Je žiakom základnej školy v Dobšinej, jeho školská dochádzka je pravidelná, výchovné problémy v školskom prostredí sa nevyskytovali. V registri sociálnej kurately je vedený od roku 2008 pre prečin porušovania domovej slobody, ktorého sa dopustil ako maloletý. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatný 22.05.2013, bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona a zo spolupáchateľstva pokusu prečinu krádeže podľa § 20, § 14 ods.1, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej oľutovanie, na druhej strane aj na priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona, na skutočnosť, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako vo veci Okresného súdu Rožňava, 3T/49/2013 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, uložil mu v zmysle ustanovenia § 42 ods.1, 117 ods.1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zníženej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu. Mal za to, že takto uložený trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Podľa 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2013, zo dňa 22.05.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tejto výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.