

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112209368
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112209368.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom ul. A. I. XXX/XX, A., o zaplataenie 1.108,66 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/96/2012-134 zo dňa 08.03.2013, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 27C/96/2012-134 zo dňa 08.03.2013 o d m i e t a .

Vedľajší účastník je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,06 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dni od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.108,66 eur spolu so 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 731,45 eur od 16.10.2009 do zaplataenia, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť trovy konania navrhovateľovi, a to z titulu súdneho poplatku 66,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 964,95 eur.

Uvedený rozsudok bol súdom prvého stupňa doručovaný odporcovi do vlastných rúk, ktorý si ho prevzal dňa 16.05.2013.

Dňa 02.07.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, ktorým vstúpilo do konania ako vedľajší účastník.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu namietajúc, že v danej právnej veci bolo potrebné skúmať ním vznesenú námietku premlčania, ktorej účinky nastali a túto hodnotiť v zmysle § 93 ods. 4 O. s. p., pričom pokladá za potrebné skúmať osobnostné, vzdelanostné alebo aj zdravotné predpoklady hlavného účastníka pre prípad, že by hlavný účastník s touto námietkou premlčania nesúhlasil. V odôvodnení poukázal na to, že vyjadrením zo dňa 23.07.2012 vzniesol námietku premlčania voči celému navrhovateľom uplatnenému nároku, a preto má za to, že nastali účinky námietky premlčania. Prvostupňový súd sa touto námietkou nezaoberal. Zároveň odvolateľ tvrdil, že odporca nemohol uznať dlh, nakoľko v návrhu je ako spôsob ukončenia

úverovej zmluvy odstúpenie od zmluvy. Poukázal pritom v tejto súvislosti na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co 47/2012 zo dňa 14.06.2012.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý namietal, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie oprávnenia. Je toho názoru, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi konania. Vzhľadom na to, že medzi odporcom a združením nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je nutné pokladať za podané neoprávnenou osobou. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd podanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol ako podané osobou, ktorá nie je na podanie odvolania oprávnenou.

Podľa § 90 O. s. p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p., ako účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a osobitným predpisom je napríklad aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánu verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „Združenie“) a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.07.2013, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, z vlastného podnetu vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa).

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 201 O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a 94. V danom prípade účastníkmi konania sú navrhovateľ a odporca. Po podaní odvolania inou ako oprávnenou osobou je povinnosťou odvolacieho súdu odmietnuť odvolanie v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p.

Okrem účastníkov konania môže odvolanie podať aj vedľajší účastník, opierajúc sa o § 93 ods. 4 O. s. p. alebo o nové znenie § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napríklad v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V novom znení § 201 O. s. p. v podstate ide o zopakovanie procesnej legitímácie vedľajšieho účastníka na podanie odvolania, predtým vymedzenej v § 93 ods. 4 O. s. p., avšak s tým, že podľa § 201 O. s. p. je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli, za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Inak sa odvolanie odmietne.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal vedľajší účastník na strane odporcu, pričom v súdnom spise sa nenachádza žiadne stanovisko odporcu vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním, a to i napriek písomnej výzve súdu a rovnako tak ani vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom, na ktorého strane vystupuje, a preto odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako podané neoprávnenou osobou odmietol (§ 218 ods. 1 písm. b) O. s. p.). Prihliadol pritom aj na to, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou účastníka, na strane ktorého vystupuje, pretože účastník je dominus litis.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako podané neoprávnenou osobou odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Nutné je preto o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ktoré upravuje problematiku najbližšiu k odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie, ktoré bolo odmietnuté. Tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. V danom prípade je vedľajší účastník povinný nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi, keďže tento si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci vyjadrenie k odvolaniu, kde odmena predstavuje 73,69 eur s DPH + režijný paušál 9,37 eur s DPH, spolu náhrada trov konania vo výške 83,06 eur. Keďže vyčíslené trovy právneho zastúpenia boli v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 15, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., krajský súd navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia priznal a zaviazal vedľajšieho účastníka zaplatiť mu ich k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v 3-dňovej lehote.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.