

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19C/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200884  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200884.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Bc. H. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, právne zastúpený Mgr. Ing. Mariusom Hričovským, Dr. Oec, advokátom, so sídlom Gorkého 15, Bratislava, proti žalovanej: E. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, M., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

- Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.2.2023 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
- Lustráciou súdu bolo zistené, že dňa 10.1.2023 bola na tunajšom súde podaná žaloba E. R. (žalovanej v danom konaní) proti žalovanému Bc. H. U. (žalobcovi v danom konaní) o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie je vedené pod sp.zn. 10C/1/2023 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončené.
- Podľa § 161 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví
- Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Prekážka skôr začatého konania v tej istej veci, t.j. prekážka litispendencie je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť a má vždy za následok zastavenie konania, ktoré začalo neskôr. Pri oboch vyššie uvedených žalobách ide o tú istú vec, keďže sú totožné strany konania (procesné postavenie strán nie je rozhodujúce) aj predmet konania (vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Preto súd konanie, ktoré začalo neskôr, zastavil.
- Žalobca podaním žaloby v rovnakej veci, o akej sa na súde už koná, procesne zaviniť zastavenie konania, preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanej. Tá však v tomto štádiu ešte nemá žiadnu vedomosť o konaní a ani jej v súvislosti s ním nemohli vzniknúť žiadne trovy konania (§ 251 CSP). Súd preto žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)