

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010236
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713010236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému V. L., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 17. februára 2014 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klempovou a obvineným V. L.N. dňa 4.11.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený
V. L., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Skalica, t.č. ÚVT OS
Dubnica nad Váhom, trestaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 19.06.2013 v čase o 22.00 h v meste Skalica na ulici Mallého č. 53 v hypermarkete Tesco odcudzil 1 ks autorádio zn. Sony DSX A30, ktoré vybalil z papierovej krabice, vložil si ho za nohavice z prednej časti a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez platenia, pričom pri východe z hypermarketu ho kontrolovali pracovníci SBS, kde tovar následne vrátil, čím firme Tesco Stores SR a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO : 31321828 spôsobil škodu vo výške 69,99 € na odcudzenom tovare a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bola dňa 28.02.2013 rozhodnutím Obvodného úradu Skalica č. ObU-SE-OVVS-B-2013/00841/P-53/13-ST právoplatným dňa 22.03.2013 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 15,-€,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

Podľa § 44 Tr. zákona
sa upúšťa

od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT 24/2013 zo dňa 21.06.2013, právoplatný dňa 01.07.2013.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 4.11.2013 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 4.11.2013 s obvineným Jánom Rehákom.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s upustením od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT 24/2013 zo dňa 21.06.2013, právoplatný dňa 01.07.2013.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený V. L. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátorky v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a upustení od uloženia súhrnného trestu, pričom prokurátorkou navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)