

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010082
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010082.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm.j) Tr. poriadku dňa 17. februára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

- 1./ Z. L. U. Ň. Á. F. , nar.XX.XX.XXXX v J. X, Č., trvale bytom O. XX, okres K. R., bez zamestnania,
- 2./ V. J. S. K. V. U. Z. U. F. A. , nar.XX.XX.XXXX v J.Í., Č., trvale bytom O. XX, okres K. R., bez zamestnania,
- 3./ V. J. S. K. V. U. Z. U. F. A. , nar.XX.XX.XXXX v J., Č., trvale bytom O. XX, okres K. R., bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

1./ obvinení Z. L. a V. J.

dňa 18.10.2012 okolo 22.30 h v obci Figa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do dvora vedľa seba postavených rodinných domov XX a XX tak, že preskočili oplotenie a cez záhradu vošli do dvora, odkiaľ odcudzili trojžilový medený predlžovací kábel o dĺžke 25 m a priemere 1,5 mm, z povaly garáže 15 zväzkov štvoržilového medeného kábla o dĺžke 25 m, každý zväzok o priemere 1,5 až 2,5 mm, zo stodoly z elektromotorovej píly štvoržilový kábel o dĺžke 25 m a priemere 2,5 mm, zo stodoly štvoržilový kábel o dĺžke 50 m a priemere 4 x 2,5 mm, čím spôsobili poškodenému C. X. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 760,00 Eur,

2./ obvinení Z. L., V. J. a V. J.

presne nezisteného dňa koncom mesiaca október 2012 okolo 23.00 h v obci Figa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do dvora vedľa seba postavených rodinných domov XX a XX tak, že obvinení Z. L. a V. J. preliezli oplotenie záhrady, vošli do dvora a zo stodoly odcudzili ručný dvojkoľosový vozík, ktorý cez oplotenie podali obvinenému V. J., ktorý za plotom dával pozor, čím spôsobili poškodenému C. X. odcudzením vecí škodu vo výške 40,00 Eur,

obvinený V. J. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že mu bola v blokovanom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a noviel, uložená pokuta vo výške 30,00 Eur policajtom Obvodného oddelenia PZ Tornaľa evidenčné číslo bloku AB 748406 dňa 10.06.2012, ktorú na mieste nezaplatil,

obvinení Z. L. a V. J. sa uvedeného konania dopustili napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/91/2012 zo dňa 29.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2012 boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák., za čo im bol uložený každému samostatne trest povinnej práce vo výmere po 300 hodín,

obvinený V. J. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/91/2012 zo dňa 29.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín,

t e d a

obvinení Z. L. a V. J. v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

obvinený V. J. v skutku pod bodom 2./

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

obvinení Z. L. a V. J. v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

- pokračovací prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.1,3 písm.b) Tr. zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c) Tr. zák.,

obvinený V. J. v skutku pod bodom 2./

- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený Z. L.

Podľa § 194 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.l), n) Tr. zák., § 37 písm.h), m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 ods.2 Tr. zák. s použitím § 51 ods.3 písm.b) Tr. zák. samosudca obžalovanému ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší výrok o treste uložený obvinenému Z. L. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/134/2013 zo dňa 18.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol pre prečin podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a iné uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov na skúšobnú dobu 18 mesiacov, zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické a iné návykové látky.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený V. J.

Podľa § 194 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený V. J.

Podľa § 194 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm.a) Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. samosudca obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. s prihliadnutím na § 354 ods.1 písm.f) Tr. por. samosudca

- obvineným Z. L. a V. J. ukladá nahradiť poškodenému C. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom O. XX, okres K. R., škodu vo výške 760,00 Eur,

- obvineným Z. L. a V. J. ukladá nahradiť poškodenému C. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom O. XX, okres K. R., škodu vo výške 40,00 Eur.

obvinení Z. L. a V. J. v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a uvedený čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

obvinený V. J. v skutku pod bodom 2./

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.