

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010378
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010378.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci G. Z. a A.. C. L. na verejnom zasadnutí dňa 17. 02. 2014 v trestnej veci proti obv. R. D. pre zločin podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyselne takto

rozhodol:

obv. R. D. C. Š. J. U. K. Á. F. , nar. XX.XX.XXXX v Č.C., trvale bytom V. - R. XXX, okres Č., živnostník,
je vinný, že

ako konateľ spoločnosti IC-BONA FIDE, s. r. o. so sídlom V., R. XXX, okres Č., ktorým sa stal dňa 12.10.2010, a zároveň ako osoba zodpovedná za vedenie účtovníctva a podávanie daňových priznaní za uvedenú spoločnosť, v úmysle zatajiť skutočnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty, aj napriek uskutočneným zdaniteľným plneniam na základe ním vystavených faktúr:

- č. 23-11-2010 zo dňa 23.11.2010 na sumu 3.761,38 € s DPH,
- č. 29-11-2010 zo dňa 29.11.2010 na sumu 23.776,20 € s DPH,
- č. 29-11-2010/4 zo dňa 29.11.2010 na sumu 93.831,50 € s DPH,
- č. 01/12/2010 zo dňa 01.12.2010 na sumu 4.073,37 € s DPH,
- č. 01/12/2010/3 zo dňa 01.12.2010 na sumu 47.135,90 € s DPH,
- č. 09-12-2010 zo dňa 09.12.2010 na sumu 10.857,56 € s DPH,
- č. 20/12/2010 zo dňa 20.12.2010 na sumu 35.676,20 € s DPH,
- č. 23-12-2010 zo dňa 23.12.2010 na sumu 3.150,90 € s DPH
- č. 28/12/2010/1 zo dňa 28.12.2010 na sumu 10.857,46 € s DPH,
- č. 28/12/2010/1 zo dňa 28.12.2010 na sumu 13.375,60 € s DPH,
- č. 30/12/2010 zo dňa 30.12.2010 na sumu 48.950,65 € s DPH,
- č. 30-12-2010 zo dňa 30.12.2010 na sumu 569,89 € s DPH,

a aj napriek vedomosti o tom, že na základe uvedených faktúr spoločnosti IC-BONA FIDE, s. r. o. V. vznikla za VI. štvrtrok roka 2010 daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej sume 47.263,16 € v zmysle § 19, prípadne podľa § 69 ods. 5 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ďalej aj napriek nadobudnutiu tovaru v tuzemsku z iného členského štátu v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty na základe faktúr:

- č. 24/11/2010 zo dňa 12.11.2010 na sumu 9.450.000,- Korún českých,
- č. 32/12/2010 zo dňa 10.12.2010 na sumu 9.450.000,- Korún českých,

a aj napriek vedomosti o tom, že na základe uvedených faktúr, po odpočítaní dane platiteľom v zmysle § 49 ods. 2 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, spoločnosti IC-BONA FIDE, s. r. o. V. vznikla daňová povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 120.299,45 € v zmysle § 20 ods. 1 písm. b/ zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty,

tak v zmysle § 78 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v lehote do 25.01.2011 na Daňovom úrade v Čadci, okres Čadca nepodal daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty a daň nezaplatil, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za VI. štvrtrok roka 2010 v celkovej sume 167.562,61 €,

t e d a

skrátil daň vo veľkom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 61 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 05. 06. 2013 sp. zn. 2T/66/2013, ktorým R. D. pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. 02. 2014 uzatvoril počas prerušenia hlavného pojednávania podľa § 255 ods. 3 Tr. por. prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného R. D. dohodu o vine a treste pod sp. zn. Pv 322/12.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
skrátil daň vo veľkom rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.