

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010166
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412010166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Mgr. Karol Kóšu a Oľgy Karnajovej v trestnej veci obžalovaného Š.G. T. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmena b, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení noviel, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 17.02.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. T., I.. XX.XX.XXXX O. N.L., G. Z. I.,

I. Č.. XX

sa oslobodzuje podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku

spod obžaloby Okresného prokurátora Nové Zámky IPv 194/09 zo dňa 22.03.2012 pre skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno b, odsek 3 Trestného zákona, zákona č. 140/61 Zbierky v znení neskorších predpisov, a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že:

v Šuranoch, na Nitrianskej ceste 46, v areáli prevádzky firmy SRT Vopag, s.r.o. od presne nezisteného času, po 18.00 hod. dňa 10.10.2005 do 17.00 hod. dňa 12.10.2005, na nákladnom motorovom vozidle značky SCANIA R 124, rok výroby 2000, červeno-hnedej farby, ICN: XLER4X100Y4445420, evidenčného čísla I. - XXX X., predtým odcudzenom neznámym páchatelom z oplateného uzavretého objektu pri križovatke ulíc Korytovská

1T 53/2012

a Ciolkovského v Nitre - Lužiankach hodnoty 46.828,55 eur (1.410.757,- Sk), ktorú chcel získať tak, že prostredníctvom zamestnancov firmy začal meniť vzhľad tohto odcudzeného vozidla tak, že došlo k rozobratiu ľahača, oblepeniu strechy, čela a zadnej časti kabíny fóliou, za účelom jej prelakovania a zakrytia žltó-hnedých pásov kabíny na červenú farbu ,

pretože nebolo dokázané, že uvedený skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre trestný čin legalizácii príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek I písm. b, odsek 3 Tr. zák., Zákona č. 140/61 Zbierky v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že :

v Šuranoch, na Nitrianskej ceste 46, v areáli prevádzky firmy SRT Vopag, s.r.o. od presne nezisteného času, po 18.00 hod. dňa 10.10.2005 do 17.00 hod. dňa 12.10.2005, na nákladnom motorovom vozidle značky SCANIA R 124, rok výroby 2000, červeno-hnedej farby, ICN: XLER4X100Y4445420, evidenčného čísla I. - XXX X., predtým odcudzenom neznámym páchatelom z oploteného uzavretého objektu pri križovatke ulíc Korytovská a Ciolkovského v Nitre - Lužiankach hodnoty 46.828,55 eur (1.410.757,- Sk), ktorú chcel získať tak, že prostredníctvom zamestnancov firmy začal meniť vzhľad tohto odcudzeného vozidla tak, že došlo k rozobratiu ľahača, oblepeniu strechy, čela a zadnej časti kabíny fóliou, za účelom jej prelakovania a zakrytia žltá-hnedých pásov kabíny na červenú farbu ,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd 26.11.2012 rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného uznal vinným z predmetného trestného činu legalizácii príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek I písm. b/, odsek 3 Tr. zák. Zákona č. 140/61 Zbierky v znení neskorších predpisov, a za to mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní tri roky a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Už v tomto štádiu konania pri vyhlásení rozsudku súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a súhrnne a vychádzal z toho , že predmetný trestný čin spáchal obžalovaný. Poukazoval v tomto rozsudku na tú skutočnosť, že predmetný ľahač Scania sa nachádzal v uvedenej firme Vopag za účelom zmeny jeho identity . Poukazoval nato, že uvedený ľahač Scania bol bez evidenčných čísiel, mal vymenený zámky dverí, a zámok zapaľovania, bol v uvedenej firme bez riadnej objednávky prác, ktoré na ňom mali byť vykonané. Poukazoval nato, že zámer zmeniť identitu ľahača dosvedčovalo to, že páchatel vo firme Vopag ukrýval

1T 53/2012

odcudzený ľahač, menil jeho identitu, tj. zatajoval existenciu veci z trestnej činnosti v snahe zakryť jej pôvod. Poukazoval nato, že v snahe zakryť existenciu tohto ľahača Scania uvedený ľahač nebol zadán do počítačového systému, v tomto smere poukazoval na zmenu mien uvádzaných v prijímacom protokole, a na dátum kedy priepustka ohľadne uvedeného ľahača bola vystavená. V tomto odsudzujúcom rozsudku súd poukazoval nato, že páchatela krádeže ľahača Scania a návesu sa nepodarilo vypátrať a poukazoval nato, že páchatelmi trestného činu legalizácie, z príjmu trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 Tr. zák. boli určití pracovníci firmy Vopag, ktorým muselo byť zrejmé, že sa jedná o odcudzený ľahač u ktorého má byť zmenená jeho identita. V odsudzujúcom rozsudku poukazoval súd nato, že pokiaľ ide o obžalovaného výpoveďou svedka Y. V. bolo preukázané, že obžalovaný v kritickú noc bol v objektu firmy Vopag, s uvedeným ľahačom Scanie, ktorý šoféroval O. F. a v tomto ľahači sedel Š. T. mladší a z toho dôvodu potom nebol zapísaný príchod tohto vozidla do uvedenej firmy. Súd v odsudzujúcom rozsudku poukazoval nato, že obžalovaný vedel, že uvedený ľahač bol kradnutý a za týmto účelom mala byť zmenená jeho identita. Poukazoval pritom na tú skutočnosť, že obžalovaný od začiatku popieral spáchanie tohto trestného činu, ale zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní možno vyvodit' záver , že bol to obžalovaný , ktorý sa uvedeného trestného činu dopustil.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný v ktorom poukazoval na tú skutočnosť, že vina mu bola uznaná na základe výpovedi nebohého svedka Y. V., ktorý už v prípravnom konaní vypovedal rozdielne, keďže tento svedok zomrel, výpoveď na hlavnom pojednávaní bola prečítaná a na základe tejto výpovedi mu bola uznaná vina a to i napriek tomu, že svedok F. od začiatku trestného stíhania tvrdil že v kritickú dobu z 10.10.2005 na 11.10.2005 žiadny ľahač Scania červenej farby do priestorov firmy Vopag nedoniesol. Vo svojom odvolaní poukazoval nato, že žiadnym spôsobom nebolo dokázané, žeby bol mal on ako obžalovaný vedomosť o tom, že uvedený ľahač Scania je odcudzený a že prestriekanie tohto ľahača by sa vykonávalo z toho dôvodu, aby sa zmenila jeho identita a týmto spôsobom zakrylo sa odcudzenie uvedeného ľahača. Poukazoval nato, že pri tejto práci plnil len pokyny majiteľa firmy Š. T. staršieho.

Uznesením Krajského súdu Nitra 2To 18/2013 zo dňa 29.05.2013 bol zrušený napadnutý rozsudok a vec bola vrátená súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V uznesení krajský súd konštatoval, že súd I. stupňa postupoval nesprávne pri hodnotení dôkazov a zisťovaní skutočného stavu vecí. Poukázal nato, že o správnosti skutkových zistení vznikajú pochybnosti preto, že súd nevychádzal z úplného objasnenia všetkých rozhodujúcich okolností. Súd I. stupňa dostatočne nepreveril a náležite sa nevysporiadal s obhajobou obžalovaného. Poukázal nato, že trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písm. b/, odsek 3 Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý príjem alebo iný majetok z trestného činu drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí v úmysle zatajiť existenciu takéhoto príjmu, alebo veci zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie a či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie, alebo zhabanie a získať takým činom značný prospech. Poukázal nato, že objektívnu stránkou tohto trestného činu je legalizácia príjmov

1T 53/2012

z trestnej činnosti, pričom ide o dispozíciu s príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti, akejkol'vek hodnoty, alebo o dispozíciu s vecou, ktorá je príjmom z trestného činu ak je motivovaná úsilím zakryť ich pôvod v trestnom čine. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu poukázal nato, že táto si vyžaduje špecifický úmysel, vo forme zatajenia existencie majetku z trestnej činnosti alebo veci, prípadne zakrytím ich pôvodu. Nato, aby mohol byť čin, činom trestným, sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o pravom pôvode veci. Poukázal nato, že konštatovanie súdu I. stupňa, že v konkrétnom prípade páchatelia trestného činu legalizácie z príjmu trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 Tr. zák. boli určití pracovníci firmy Vopag, ktorým muselo byť zrejmé zo stavu pristaveného ťahača, jeho objavenia sa vo firme, neexistencii riadnej objednávky, prijímacieho protokolu a charakteru prác, ktoré mali byť vykonané na ťahači, muselo byť zrejmé, že sa jedná o odcudzený ťahač, takéto konštatovanie súdu I. stupňa krajský súd označil ako nesprávne, keďže obžaloba bola podaná len na jedného obžalovaného, ako jediného páchatelia trestnej činnosti a tieto skutočnosti ohľadne odcudzeného ťahača treba preukázať práve vo vzťahu k jeho osobe, teda treba preukázať tú skutočnosť, že o týchto všetkých činnostiach vedel práve obžalovaný, na ktorého obžaloba bola podaná. Krajský súd vo svojom rozhodnutí ďalej poukazoval nato, že treba preveriť hodnovernosť výpovede svedka Y. V., ktorý zomrel a ktorý rozporne vypovedal už v prípravnom konaní.

Po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie súd doplnil dokazovanie podľa pokynov, ktoré boli uvedené v uznesení Krajského súdu v Nitre a opätovne vypočul obžalovaného a svedkov O. F. a V. U..

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 17.02.2014 opätovne potvrdil, že v októbri 2005 a to z 10.10.2005 na 11.10.2005 v nočných hodinách nedošiel do firmy na kamióne značky Scania, ktorý by bol riadil O. F.. Sám svedok O. F., opätovne potvrdil, že tak ako to tvrdil v minulosti ťahač Scania červenej farby nikdy neriadil, a nebolo tomu tak ani v októbri 2005, keď mal podľa svedka Y. V. riadiť ťahač Scania červenej farby. Skutočnosť, prečo na neho toto tvrdil svedok V. vysvetliť nevedel, Pokiaľ išlo o ťahač Scania červenej farby potvrdil len to, že mu bolo uložené prestriekanie uvedeného vozidla na červenú farbu. Potvrdzoval, že pôvodná červená farba na ťahači Scania bola vyšedivená a preto nevenoval žiadnu pozornosť tomu, že opätovne uvedený ťahač má byť prestriekaný na červenú farbu (toho istého odtieňa), keďže farba bola zakúpená podľa štítku na ťahači. Potvrdil, že takýto príkaz na prestriekanie ťahača Scania v ňom nevzbudzoval žiadne podozrenie o tom, že tento ťahač by bol mal byť odcudzený.

Obžalovaný opätovne zotrval na tom, že nevedel akým spôsobom sa ťahač Scania dostal do firmy Vopag. Potvrdil, že prácu na prefarbení ťahača Scania zadal majiteľ firmy Š. T. starší. Toto vozidlo bolo postavené na obvyklom mieste, a vykonanie prác na tomto vozidle - prestriekanie nebolo pre neho ani pre ďalších pracovníkov - lakírnikov nápadné. Uviedol, že o tom, že uvedené vozidlo bolo odcudzené sa dozvedel až potom, keď prišli príslušníci polície.

1T 53/2012

Tieto skutočnosti potvrdzovali aj svedkovia O. F. F. V. U.. Svedok F. jednoznačne potvrdil, že ťahač Scania dňa 10.10.2005 v nočných hodinách do firmy Vopag nedotiahol, v žiadnom prípade ho svedok Y. V. nemohol vidieť v uvedenom ťahači a nemohol vidieť ani to, že v uvedenom ťahači sedel obžalovaný Š. T. mladší. Tvrdil, že výpoveď Y. V. bola nepravdivá a rozporná. Nikdy sa nemohol rozprávať s T. mladším ani s U. po ceste do práce o uvedenom ťahači Scania, keďže o tomto nemal žiadne vedomosti a príkaz na prestriekanie dostal od T. mladšieho, ktorému tento príkaz dal majiteľ firmy, jeho otec T. starší. Potvrdil, že o pôvode uvedeného ťahača Scania červenej farby, o tom, že tento ťahač bol odcudzený nevedel a ani žiadnym spôsobom vedieť nemohol. Tieto skutočnosti potvrdzoval aj svedok Uhrín.

Po takto doplnenom dokazovaní, ktoré bolo vykonané podľa pokynov uznesenia Krajského súdu v Nitre a podľa ktorého uznesenia bolo potrebné predovšetkým zamerať dokazovanie o tom, či obžalovaný vedel o pôvode uvedeného ťahača Scania, súd dospel k jednoznačnému záveru, že od začiatku trestného stíhania obžalovaný o pôvode tohto ťahača nevedel, od začiatku trestného stíhania nebol preukázaný úmysel obžalovaného pre spáchanie tohto trestného činu. Od začiatku trestného stíhania žiadnym dôkazom nebola preukázaná subjektívna stránka tohto trestného činu, pretože obžalovaný od počiatku trestného stíhania udával, že nevedel, že uvedený ťahač Scania je odcudzený. Táto skutočnosť sa nepodarilo preukázať žiadnym dôkazom, nebolo preukázané, že obžalovaný by sa sám bol podieľal na odcudzení tohto ťahača. S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre, subjektívna stránka trestného činu legalizáciu z príjmu trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 Tr. zák. si vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie majetku z trestnej činnosti, alebo veci prípadne v zakrytí ich pôvodu. Jednoznačne nato, aby mohol byť čin, činom trestný, si vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode veci. Súd poukazuje nato, že v danom prípade nebolo absolútne preukázané, žeby obžalovaný vedel o pôvode uvedeného ťahača a nebolo ani preukázané, žeby svedecká výpoveď Y. V. z 10.08.2007 bola vieryhodná, pretože ide o svedka, ktorý bol vypočúvaný opakovane, a už v prípravnom konaní bola podávaná rozporná výpoveď svedka, tvrdenia svedka v tejto výpovedi neboli potvrdené ani výpoveďou O. F. ani výpoveďou U..

Na základe takto vyhodnotených dôkazov, keďže nebolo preukázané, že by obžalovaný bol vedel o pravom pôvode veci, nebolo preukázané, žeby bola naplnená subjektívna stránka predmetného trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Tr. por., keďže nebolo preukázané, žeby uvedený skutok spáchal obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.