

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214204772
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214204772.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. Š., W.. XX.X.XXXX, E. U., W.. X.XX.XXXX, trvale bývajúce W. G. V. Č.. XX U. V., zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov Y. K. Y., W.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej W. G. V. Č.. XX U. V., a otca M. Y., W.. XX.X.XXXX, trvale bývajúceho U. V. I.E. Č.. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Umiestňuje maloleté deti Y. Š., W.. XX.X.XXXX, E. U., W.. X.XX.XXXX, do starostlivosti neštátneho Detského domova A. H. - V., W..I...

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.2.2014 žiadal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti Y. Š., W.. XX.X.XXXX, E. U., W.. X.XX.XXXX, do starostlivosti neštátneho Detského domova A. H. - V., W..I..., nakoľko je toto umiestnenie toho času nutné a je v prospech a v záujme maloletých detí. K návrhu pripojil fotokópie rodných listov maloletých detí a fotokópiu výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 15.10.2013. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloleté deti pochádzajú z manželského zväzku rodičov, pričom v ich manželstve sa narodilo celkovo 6 detí - K. Y., W.. X.XX.XXXX, W. Y., W.. XX.XX.XXXX, Y. Y., W.. XX.X.XXXX, C. Y., W.. XX.XX.XXXX, Š. Y., W.. XX.X.XXX E. U. Y., W.. X.XX.XXXX, manželstvo rodičov detí bolo rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 18C 1621/00-18 zo dňa 28.9.2001 rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, starostlivosť o maloleté deti matka zvládala podľa svojich možností avšak s rastúcim vekom detí pribúdali výchovné problémy, ktoré sa prejavili najmä u dcéry W., ktorá bola umiestnená do Reedukačného centra L. Q., neskôr sa výchovné problémy v podobe zanedbávania povinnej školskej dochádzky a potulovania začali prejavovať aj u C., ktorý bol na základe uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 23P/70/2013 dňa 29.4.2013 prijatý do Reedukačného centra Q. F., v ktorom sa nachádza doposiaľ, osobnú starostlivosť matka zabezpečuje už iba o maloletého Š. a maloletú U., ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, dcéra K. E. W. sú už plnoleté, s výchovou dcéry Y. matke pomáha jej sestra C. Q., ktorá žije spolu s Y. v obci W. V., ďalej je v návrhu uvedené, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/106/2013 zo dňa 27.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013, bola matka odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, pričom bola odsúdená za neplnenie si vyživovacej povinnosti na maloletú W. v čase, keď bola umiestnená v reedukačnom centre, nastúpiť na výkon trestu mala najneskôr do 11.11.2013, ale z obavy o to, čo bude s jej maloletými deťmi, doposiaľ tak neurobila, matka sa snažila zabezpečiť deťom, kým ona bude vo výkone trestu, nejakú náhradnú starostlivosť, ale neúspešne, preto požiadala o pomoc oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že žiada, aby deti, kým si ona bude odpykávať trest, boli umiestnené v ústavnej starostlivosti, čo sa týka otca detí navrhovateľ uviedol, že tento nemá pre deti vytvorené materiálne ani osobnostné predpoklady, a keďže matka detí môže byť kedykoľvek na výkon trestu predvedená a deti ostanú bez akejkoľvek starostlivosti a dozoru zodpovednej osoby, je nariadenie predbežného opatrenia toho času nevyhnutné.

Z výzvy Okresného súdu Košice II zo dňa 15.10.2013 na nastúpenie do výkonu trestu predloženej navrhovateľom vyplýva, že odsúdená - K. Y., t.j. matka maloletých detí, je povinná nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2013 sp. zn. 7T/106/2013 pre prečin podľa ust. § 207 ods. 1 TZ, najneskôr do 11.11.2013 v Ústave na výkon väzby V. W. S. Č.. XX, ináč bude predvedená v dôsledku čoho jej budú vyúčtované zvýšené náklady výkonu trestu v plnom rozsahu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Musí ísť o taký stav právnych vzťahov (nie len faktických), ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Vzhľadom na to, že matka maloletých detí je právoplatne odsúdená na výkon trestu odňatia slobody a je povinná nastúpiť jeho výkon a maloleté deti ostanú bez akejkoľvek starostlivosti dospelaj zodpovednej osoby, pričom nie je možné zabezpečiť inú formu náhradnej starostlivosti o deti a otec detí nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o ne a o deti neprejavuje záujem, je nutné a toho času potrebné v záujme maloletých detí, predovšetkým v záujme ich priaznivého psychického a fyzického vývinu, aby boli prechodne zverené do náhradnej ústavnej starostlivosti, kde sa im zabezpečí potrebná starostlivosť a ochrana. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).