

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/741/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206631  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612206631.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, proti povinnej: G. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Y., o vymożenie sumy 560,50 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, 29. augusta 2, 811 07 Bratislava pod sp. zn. EX 3929/2012, takto

### rozhodol:

- I. Námietky povinnej proti exekúcii sa z a m i e t a j ú .
- II. Exekúcia sa z a s t a v u j e .
- III. O trovách exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8RO/180/2011-12 zo dňa 8.8.2011, pre vymożenie sumy 560,50 eur, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 560,50 eur od 30.3.2010 do zaplatenia, pokuty v sume 7,34 eur, trov predchádzajúceho konania v sume 44,46 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie.

Súdny exekútor na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 20.8.2012.

Súdny exekútor vydal dňa 18.9.2012 upovedomenie o začatí exekúcie pre vymożenie nárokov oprávneného a predbežných trov exekúcie vyčíslených ku dňu vydania upovedomenia vo výške 146,48 eur (73,50 eur odmena + 61,10 náhrada hotových výdavkov + 11,88 eur náhrada za stratu času + 29,30 daň z pridanej hodnoty) s tým, že upozornil povinnú, že ak povinnosti vyplývajúce z upovedomenia o začatí exekúcie nesplní do 14 dní od jeho doručenia, môžu byť predbežné trovy exekúcie vyššie, pričom ich predbežne vyčíslił vo výške 280,- eur. Upovedomenie bolo povinnej doručené dňa 24.9.2012.

Súdny exekútor predložil súdu podaním zo dňa 10.10.2012 s poukazom na ustanovenie § 57 Exekučného poriadku podanie povinnej zo dňa 26.9.2012.

Z podania povinnej vyplýva, že povinná žiada, aby sa nepokračovalo v exekúcii, pretože Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 6C/107/2012-30 zo dňa 25.5.2012 rozhodol o splátkach po 20,- eur mesačne. Povinná uviedla, že nevie prečo ju oprávnený dal na exekúciu a ak sa bude pokračovať v exekúcii, tak to podá na súd za marenie a nerešpektovanie rozsudku.

Podanie povinnej bolo podľa jeho obsahu (§ 42 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) posúdené za námietky proti exekúcii - povinná žiada nepokračovať v exekúcii a podaním reaguje na upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré jej bolo doručené.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8RO/180/2011 bolo zistené, že platobný rozkaz č. k. 8RO/180/2011-12 zo dňa 8.8.2011 (spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu a potvrdením o prijatí návrhu na súde) bol odporkyni (v tomto konaní povinná) doručený do vlastných rúk - súdu sa vrátila doručka, ktorá je dokladom o doručení zásielky odporkyni. Doručka je odporkyňou podpísaná a je na nej uvedený dátum prevzatia písomnosti dňa 15.8.2011. Odporkyňa na platobný rozkaz reagovala podaním zo dňa 15.8.2011. V podaní uviedla, že splátku voči navrhovateľovi (v tomto konaní oprávnený) nezanedbala, chce ju poctivo zaplatiť. Mala inú pôžičku, na ktorú mala založený rodinný dom, ktorý vyvlastnili a teraz v ňom býva, ale platí nájom 150,- eur. Jej dôchodok činí 271,- eur a preto prosí o splátkový kalendár, nakoľko má aj tak problém vyžiť. Okresný súd Topoľčany vyzval odporkyňu na oznámenie, či jej podanie je odporom proti platobnému rozkazu, alebo je iba vyjadrením k platobnému rozkazu, ktoré súd bez ďalšieho založí do spisu s tým, že splátky musí povinná riešiť so samotným navrhovateľom. Súčasne bola odporkyňa upozornená na to, že odpor proti platobnému rozkazu podlieha poplatkovej povinnosti - v jej prípade vo výške 34,50 eur. Výzva bola odporkyni doručená dňa 22.8.2011. Odporkyňa na výzvu nereagovala a na platobnom rozkaze bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 31.8.2011.

Zo spisu sp. zn. 6C/107/2012 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/107/2012-30 zo dňa 25.5.2012 bola odporkyňa (v tomto konaní povinná) zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi (v tomto konaní oprávnený) sumu 1429,48 eur s 8,76% úrokom z omeškania ročne od 13.6.2010 do zaplataenia a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,86 eur s tým, že uvedené súd povolil odporkyni splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Ďalej bolo konanie čo do sumy 4,95 eur zastavené a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Navrhovateľ podal proti rozsudku odvolanie, ktoré odvolací Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/216/2012-52 zo dňa 23.8.2012 odmietol. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave tak, že uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany 6C/107/2012-30 zo dňa 25.5.2012 bolo zistené, že navrhovateľovi priznané plnenia vyplývajú z úverovej zmluvy číslo 3612264537 zo dňa 18.12.2006 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy spotrebného tovaru - práčky. Zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5709045946 s úverovým rámcom vo výške 2000,- eur (revolvingový úver).

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Ich účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul - rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu (ani upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie). Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o námietkach povinnej proti exekúcii tak, že ich ako nedôvodné zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že povinná v podaných námietkach neuviedla žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu - vydaní platobného rozkazu, a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti. Takisto v nich neuviedla ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Oprávnený a povinná sú priamo osobami uvedenými v exekučnom titule. Pokiaľ povinná námietky proti exekúcii podala z dôvodu, že jej boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/107/2012-30 zo dňa 25.5.2012 povolené splátky vo výške 20,- eur mesačne, túto jej námietky nemožno akceptovať. Uvedený rozsudok sa totiž netýka pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní. Aj keď účastníci konania, v ktorom bol vydaný platobný rozkaz

sp. zn. 8RO/180/2011-12 zo dňa 8.8.2011, sú tí istí ako v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/107/2012, tieto konania majú odlišný predmet. V konaní vedenom pod sp. zn. 8RO/180/2011 boli predmetom nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere číslo 3904101107 uzavretej medzi oprávneným a povinnou dňa 30.4.2009 a v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/107/2012 boli predmetom nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere číslo 3612264537 (resp. o revolvingovom úvere č. 5709045946) uzavretej medzi oprávneným a povinnou dňa 18.12.2006. Obidve uvedené konania sú samostatnými konaniami, preto aj keď v jednom z nich boli povolené povinnej splátky, toto rozhodnutie sa nevzťahuje aj na druhé konanie. Keďže žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť, povinná v námietkach neuviedla, súd námietky povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol (I. výrok uznesenia).

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (EP) exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 41 ods. 1 EP exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Exekúciu súd zastaví, ak nepochybne zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Pri rozhodovaní o námietkach povinnej proti exekúcii súd zistil, že vo veci je daný dôvod na zastavenie exekúcie, a to podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP.

Predpokladom na vedenie exekúcie voči povinnému je exekučný titul, pričom exekučným titulom môže byť rozhodnutie súdu alebo rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina. Exekučným titulom je pritom také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné a ktoré ukladá povinnému určitú povinnosť. Takéto rozhodnutie musí spĺňať formálne aj materiálne predpoklady vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní riadneho opravného prostriedku. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu sú, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, či nejde o rozhodnutie voči neexistujúcemu subjektu, či sú označení natoľko presne, že nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho sa jedná a či ide o plnenie, ktorého vymoženie zákon predpokladá. Medzi rozhodnutia súdu patrí aj platobný rozkaz, ktorý ak je formálne aj materiálne vykonateľný, je spôsobilým exekučným titulom - ak proti platobnému rozkazu nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 OSP).

Zabrániť tomu, aby pri platobnom rozkaze nastali účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 OSP) možno iba včasným podaním odôvodneného odporu, ktorým sa ex lege ruší celý platobný rozkaz a predseda senátu nariadi vo veci pojednávanie. Ďalšie konanie prebieha tak, ako keby platobný rozkaz nebol vydaný. Občiansky súdny poriadok pritom rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. Na odôvodnenie odporu môže teda odporca uviesť akékoľvek tvrdenia, či už vecné alebo právne, spochybňujúce jednak opodstatnenosť v platnom rozkaze uloženej povinnosti a to v celom rozsahu tejto povinnosti, ale i v časti týkajúcej sa istiny, príslušenstva a rovnako i splatnosti. Z hľadiska posúdenia, či odpor je odôvodnený, nie je rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú pravdivé, dôvodné, prípadne spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Ak odporca podá včas odpor, ktorý ale nie je odôvodnený vo veci samej, postup súdu je taký, že odpor bez odôvodnenia vo veci samej odmietne, o čom však musí byť v platobnom rozkaze poučený (§ 174 ods. 3 písm. b/ OSP).

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia súdu - platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8RO/180/2011-12 zo dňa 8.8.2011, ktorého rovnopis s vyznačením jeho právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 31.8.2011 k návrhu aj pripojil. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8RO/180/2011 bolo však zistené, že platobný rozkaz vykonateľnosť (ani právoplatnosť) nenadobudol. Platobný rozkaz spolu s návrhom na jeho vydanie a potvrdením o podaní návrhu na súde bol doručený odporkyňi (v tejto veci povinná) do vlastných rúk dňa 15.8.2011. Na doručený platobný rozkaz reagovala odporkyňa podaním zo dňa 15.8.2011 označeným ako „Žiadosť“. V podaní povinná opisuje dôvody neuhradenia pohľadávky oprávneného - inú pôžičku, na ktorú mala založený rodinný dom a nízky dôchodok, pričom súčasne žiada o splátkový kalendár. Z obsahu podania teda vyplýva, že povinná síce nepopiera existenciu žalovanej povinnosti, nenamieta ani dôvody a výšku nárokov, ktoré bola platobným rozkazom zviazaná zaplatiť (pohľadávku, úroky z omeškania, pokutu a ani trovy konania), namieta však voči splatnosti týchto nárokov. Vzhľadom na všeobecne platnú zásadu, že sa možno odvolať voči všetkým rozhodnutiam súdu prvého stupňa a to voči každej časti výroku rozhodnutia, teda i proti splatnosti pohľadávky, nemožno podanie odporu aj voči tejto časti platobného rozkazu, ktorá upravuje splatnosť dlhu, vylúčiť. Podanie odporkyne tak malo byť podľa jeho obsahu podľa § 41 ods. 2 OSP posúdené za odpor proti platobnému rozkazu, ktorým namieta splatnosť povinnosti uloženej jej zaplatiť platobným rozkazom. Rovnako je exekučný súd toho názoru, že odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu je aj odôvodnený (odporkyňa namieta splatnosť povinnosti a ako dôvod uvádza jej nízky príjem), jeho podaním sa teda platobný rozkaz zo zákona zrušil v plnom rozsahu a vo veci malo byť nariadené pojednávanie. Ak by však aj súd vydávajúci platobný rozkaz posúdil odpor za neodôvodnený vo veci samej, mal postupovať v súlade s ustanovením § 173 ods. 3 písm. b) OSP a odpor ako neodôvodnený vo veci samej zamietnuť (nie podanie odporkyne potom ako nereagovala na výzvu bez ďalšieho založiť).

S poukazom na uvedené dospel exekučný súd k záveru, že platobný rozkaz, ktorý oprávnený označil za exekučným titul v tejto veci, nie je formálne vykonateľný (aj keď na ňom vykonateľnosť bola vyznačená) a ako taký nemôže byť ani podkladom pre vykonanie exekúcie. Exekučný súd je povinný v každom štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky pre vedenie exekúcie a exekúciu zastaviť, ak nepochybné zistí, že je daný dôvod na jej zastavenie. Keďže bolo zistené, že exekúcia sa začala a je vedená na základe rozhodnutia, ktoré sa nestalo vykonateľným, súd postupoval podľa § 57 ods. 1 písm. a) a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a exekúciu, na ktorú chýba základný predpoklad - vykonateľný exekučný titul, aj bez návrhu zastavil (II. výrok uznesenia).

O trovách exekúcie súd podľa §-ov 251 ods. 4, 167 ods. 2 a 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie podľa do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.